

일부 지역사회 주민의 치과위생사에 대한 인식 및 업무 인지도 조사

정원균 · 손아란 · 정혜령 · 김정예 · 하정은 · 허승희 · 김남희

연세대학교 원주의과대학 치위생학과

색인: 구강보건교육업무, 구강진료보조업무, 구강질병예방업무, 치과위생사에 대한 인식,
치과위생사 업무에 대한 인지도

1. 서론

1.1. 연구배경 및 필요성

우리나라 사회는 출산율 저하와 사망률 감소에 따라 평균수명이 증가함으로써 이미 노령화의 길로 접어들었다. 이러한 인구사회적인 변화로 인하여 기존의 치료중심적 의료환경이 건강증진과 질병예방에 근거한 자기건강관리와 삶의 질 개념으로 전환하고 있다¹⁾. 따라서 치과진료 소비자들의 관심과 요구가 구강상병의 치료와 재활에서 구강질병의 예방으로 변화함에 따라 예방업무에 대한 중요성이 더욱 강조되고 있다. 이는 진료서비스 소비자의 수요가 확대되고 요구가 다양해짐에 따라 양질의 치과진료 서비스가 요구되고 있기 때문이다. 김²⁾은 의료공급의 양적인 증가와 경제수준의 향상, 대중매체를 통한 보건의료 정보의 제공, 소비자 주권에 관련된 운동 및 매체

등의 영향으로 인하여 일반 국민들이 치과진료 서비스에 대해 많은 지식과 정보를 습득하고 있으며, 치과진료 소비자는 이를 토대로 다양한 욕구를 표현하게 된다고 하였다. 이에 따라 치과진료 서비스에 대한 기대가 높아지고 일방적인 치과진료 공급자 중심에서 치과진료 소비자 중심으로 변화가 일어나게 되었다.

따라서 치과진료 서비스를 제공하는 병·의원과 여러 지역사회 현장에서 구강건강의 증진을 위한 구강질병예방업무를 제공하는 전문인력의 필요성이 대두되고 있다. 그러나 치료중심적 업무에 종사하는 치과의사만으로는 병·의원과 지역사회 현장에서 국민이 필요로 하는 구강보건서비스를 제공하기에는 어려움이 따른다³⁾. 따라서 구강질병예방업무의 전문인력인 치과위생사의 존재와 역할이 더욱 중요해지고 있다.

치과위생사의 양성은 2002년에 4년제 치위생학과가 최초로 신설되어 현재 전국에 7개의 4년

표 1. 치과위생사 취업비율

연 도	총면허자수	총가입자수	취업자수	협회 가입자에 대한 취업자율(%)
1997	12,356	9,245	6,814	73.7
1998	13,769	10,096	6,648	65.8
1999	15,569	10,997	7,042	64.0
2000	17,104	11,715	7,632	65.1
2001	19,331	12,448	8,167	65.4

대한치과위생사협회 2002

표 2. 최근 5년간 치과위생사 근무기관별 취업자 수

(단위: 명)

연 도	취 업						총 면허자수
	치과병·의원/종합병원/병원/ 보건기관/교육/진료관계기관	기타	미취업	해외	미가입자		
1997	6,814	43	2,312	76	3,111	12,356	
1998	6,589	66	3,376	64	3,602	13,769	
1999	6,985	57	4,042	67	4,348	15,569	
2000	7,523	54	4,006	66	5,389	17,104	
2001	8,025	81	4,244	66	6,843	19,331	

대한치과위생사협회 2002

제 대학과 40여개의 3년제 대학에서 치과위생사를 교육하고 있으며, 매년 약 3,500여명의 치과위생사가 양성되고 있다. 그러나 <표 1>과 같이, 면허 취득 후 협회에 가입한 자 중 취업자의 비율은 2001년에 65.4%로 절반을 약간 넘는 수준에 불과하며, 치과위생사 근무기관별 취업 현황은 <표 2>와 같았⁴⁾, 평균적인 치과위생사의 직업수명은 3년이었⁵⁾.

한⁶⁾은 치과위생사들이 스스로 자신의 직업이 전문직이라고 생각을 하면서도 사회의 인식부족과 실제 치과진료 서비스 제공환경에서 느끼는 불만족 및 제도적인 한계에 의해 전문직으로서의 정체성이 낮아지는 경우가 많다고 하였다. 이러한 문제점은 치과위생사의 직업적인 만족도를 떨

어뜨리게 되고, 궁극적으로 병·의원과 지역사회 현장에서 국민이 필요로 하는 구강보건서비스에 부정적인 영향을 미치게 되므로 치과위생사의 직업적 정체성 확립을 위해서는 치과위생사에 대한 올바른 사회적 인식이 조성되어야 한다. 따라서 현재의 치과위생사에 대한 사회적인 인식을 조사하기 위해서 지역사회 주민들이 치과위생사를 얼마나 알고 있으며, 치과위생사의 주요업무를 어떻게 인지하고 있는지를 조사할 필요가 있다.

이에 본 연구는 일부 지역사회 주민들의 치과위생사에 대한 인식과 치과위생사의 주요업무에 대한 인지도를 조사하여, 치과위생사에 대한 사회적 신인도를 제고하기 위한 기초자료를 제공하고자 하였다.

표 3. 연구 대상자의 특성

특 성		명	백분율(%)
합 계		461	100
성별	남성	239	51.8
	여성	222	48.2
연령	10대	131	28.4
	20대	162	35.1
	30대	61	13.2
	40대 이상	107	23.2
학력	고등학교 이하	208	45.1
	대학교 이상	253	54.9
직업	사무직	134	29.1
	학생	262	56.8
	주부	65	14.1
가족 중 치과관련 종사자 유무	예	33	7.2
	아니오	428	92.8
최근 진료 받은 기간	6개월 이내	147	31.9
	6개월~1년	90	19.5
	1~2년	91	19.7
	2년 이상	133	28.9
진료 받은 장소	치과병(의)원	407	88.3
	종합(대학)병원치과	45	9.8
	보건소	9	2.0
구강검진	예	75	16.3
	아니오	386	83.7
우식병소 충전	예	225	48.8
	아니오	236	51.2
치과 진료 경험	치면세마	129	28.0
	아니오	332	72.0
의치보철	예	68	14.8
	아니오	393	85.2
치아발거	예	44	9.5
	아니오	417	90.5
예방치치	예	28	6.1
	아니오	433	93.9

2. 연구대상 및 방법

2.1. 연구대상 및 자료수집 방법

본 연구는 2006년 3월 1일부터 동년 6월 23일까지 서울시, 구미시, 원주시, 인천시에 거주하는 지역사회 주민 500명을 편의 추출하여 이를 대상으로 설문조사를 시행하였다. 자료수집 과정은 조사자가 대상자에게 직접 설명하거나 전화통화로 연구의 취지 및 목적을 설명한 다음, 설문지를 배부하여 회수하는 직접설문조사를 하였다. 배부된 500부 중 불성실하고 미흡하게 응답하여 결과분석이 곤란한 39부의 설문을 제외한 461부의 설문을 최종 분석대상으로 하였다.

조사에 사용된 설문 문항은 조⁷⁾, 이 등⁸⁾, 김⁹⁾의 연구에서 사용한 문항 중 본 연구에 적합한 문항을 선택하여 재구성하였고, 본 조사에 앞서 50명을 대상으로 예비설문(Pre-test)을 실시한 후 설문 문항을 수정 보완하여 사용하였다. 수정된 설문 문항 간의 신뢰도는 Cronbach's $\alpha=0.78$ 이었다.

2.2. 연구도구

치과위생사에 대한 인식은 치과위생사에 대해 알고 있는지를 조사하였다.

치과위생사에 대한 업무 인지도는 치과위생사의 3대 주요업무인 '구강보건교육', '구강질병예방', '구강진료보조' 업무에 해당하는 세부업무 항목에 대한 인지도를 조사하였다.

치과위생사에 대한 인식과 업무 인지도에 관련이 있다고 판단된 독립변수로 연구대상자의 인구사회 특성과 치과진료 실태를 조사하였다.

지역사회 주민들의 인구사회적 특성으로는 성별, 연령, 학력, 직업 및 가족 중 치과관련 종사자 유무를 조사하였고, 치과진료 실태는 최근 치

과진료 시기와 장소 및 진료내용을 조사하였다.

2.3. 분석방법

연구대상자의 인구사회 특성과 치과진료 실태를 빈도분석으로 파악하였고, 연구대상자의 인구사회 특성과 치과진료 실태에 따라 치과위생사에 대한 인식과 업무 인지도에 차이가 있는지를 파악하기 위해 교차분석을 시행하였고 유의수준은 0.05로 하였다.

3. 연구성적

3.1. 연구대상자의 인구사회 특성 및 치과진료실태

연구대상자의 인구사회 특성 및 치과진료 실태를 분석한 결과, <표 3>과 같이, 총 연구대상자는 461명이었고, 남자(51.8%)와 여자(48.2%)가 비슷하게 분포하고 있었다. 20대(35.1%) 연령층과 대학 이상(54.9%)의 학력을 가진 대상자가 가장 많았으며, 직업군에서는 학생(56.8%)이 많았다.

연구대상자의 치과진료 실태를 분석한 결과, 6개월 이내에 치과를 방문한 자(31.9%)가 가장 많았고, 주로 치과병(의)원을 방문(88.3%)하였으며, 충치치료와 치면세마를 받은 경험이 있는 대상자가 많았다.

3.2. 치과위생사에 대한 인식

치과위생사에 대한 인식을 분석한 결과, <표 4>와 같이 46.6%의 연구대상자가 치과위생사를 알고 있었고, 남성보다 여성이 더 많았다($p=0.02$). 연령별로는 30대와 40대 이상의 연령($p<0.01$), 대학교 이상의 학력을 가진 사람($p=0.02$), 사무직종사자나 가정주부들 중에서 치과위생사를 알고 있다고 응답한 경우가 많았다($p<0.01$).

표 4. 치과위생사에 대한 인식

항 목		치과위생사의 인식		p-value
		예	아니오	
n(%)				
합계(100)		215(46.6)	246(53.4)	
성별	남성	99(41.4)	140(58.6)	0.02*
	여성	116(52.3)	106(47.7)	
연령	10대	33(25.2)	98(74.8)	0.01**
	20대	72(44.4)	90(55.6)	
	30대	38(62.3)	23(37.7)	
	40대 이상	72(67.3)	35(32.7)	
학력	고등학교 이하	85(40.9)	123(59.1)	0.02*
	대학교 이상	130(51.4)	123(48.6)	
직업	사무직	79(59.0)	55(41.0)	0.01**
	학생	91(34.7)	171(65.3)	
	주부	45(69.2)	20(30.8)	
가족 중 치과관련 종사자 유무	예	18(54.5)	15(45.5)	0.35
	아니오	197(46.0)	231(54.0)	
최근 진료 받은 기간	6개월 이내	76(51.7)	71(48.3)	0.37
	6개월~1년	43(47.8)	47(52.2)	
	1~2년	41(45.1)	50(54.9)	
	2년 이상	55(41.4)	78(58.6)	
진료 받은 장소	치과병(의)원	186(45.7)	221(54.3)	0.06
	종합(대학)병원치과	23(60.0)	18(40.0)	
	보건소	2(22.2)	7(77.8)	
치과 경험	구강검진	예	36(48.0)	0.80
		아니오	179(46.4)	
	우식병소 충전	예	104(46.2)	0.86
		아니오	111(47.0)	
	치면세마	예	74(57.4)	0.01**
		아니오	141(42.5)	
	의치보철	예	31(45.6)	0.85
		아니오	184(46.8)	
치아발거	예	24(54.5)	0.27	
	아니오	191(45.8)		226(54.2)
예방치치	예	15(53.6)	0.45	
	아니오	200(46.2)		233(53.8)

*p<0.05 **p<0.01

표 5. 구강보건교육 업무의 인지도

항목	n(%)	구강보건 교육업무						
		구강건강관리교육		잇솔질교육		식이상담		
		예	아니오	예	아니오	예	아니오	
성별	합계(100)	392(85.0)	69(15.0)	411(89.2)	50(10.8)	373(80.9)	88(19.1)	
	남성	203(84.9)	36(15.1)	209(87.4)	30(12.6)	189(79.1)	50(20.9)	
	여성	189(85.1)	33(14.9)	202(91.0)	20(9.0)	184(82.9)	38(17.1)	
	p-value	0.95		0.22		0.30		
연령	10대	115(87.8)	16(12.2)	115(87.8)	16(12.2)	107(81.7)	24(18.3)	
	20대	136(84.0)	26(16.0)	142(87.7)	20(12.3)	130(80.2)	32(19.8)	
	30대	53(86.9)	8(13.1)	58(95.1)	3(4.9)	47(77.0)	14(23.0)	
	40대 이상	88(82.2)	19(17.8)	96(89.7)	11(10.3)	89(83.2)	18(16.8)	
	p-value	0.63		0.41		0.79		
학력	고등학교 이 상	179(86.1)	29(13.9)	183(88.0)	25(12.0)	169(81.3)	39(18.8)	
	대학교 이 상	213(84.2)	40(15.8)	228(90.1)	25(9.9)	204(80.6)	49(19.4)	
	p-value	0.58		0.46		0.87		
직업	사무직	115(85.8)	19(14.2)	124(92.5)	10(7.5)	108(80.6)	26(19.4)	
	학생	224(85.5)	38(14.5)	230(87.8)	32(12.2)	214(81.7)	48(18.3)	
	주부	53(81.5)	12(18.5)	57(87.7)	8(12.3)	51(78.5)	14(21.5)	
	p-value	0.69		0.32		0.83		
가족 중 치과관련 종사자 유무	예	30(90.9)	3(9.1)	27(81.8)	6(18.2)	25(75.8)	8(24.2)	
	아니오	362(84.6)	66(15.4)	384(89.7)	44(10.3)	348(81.3)	80(18.7)	
	p-value	0.32		0.41		0.79		
최근 진료 받은 기간	6개월 이 내	129(87.8)	18(12.2)	130(88.4)	17(11.6)	122(83.0)	25(17.0)	
	6개월~1년	77(85.6)	13(14.4)	84(93.3)	6(6.7)	70(77.8)	20(22.2)	
	1~2년	73(80.2)	18(19.8)	80(87.9)	11(12.1)	77(84.6)	14(15.4)	
	2년 이 상	113(85.0)	20(15.0)	117(88.0)	16(12.0)	104(78.2)	29(21.8)	
	p-value	0.47		0.56		0.49		
진료 받은 장소	치과병(의)원	346(85.0)	61(15.0)	362(88.9)	45(11.1)	328(80.6)	79(19.4)	
	종합(대학) 병원치과	38(84.4)	7(15.6)	41(91.1)	4(8.9)	37(82.2)	8(17.8)	
	보건소	8(88.9)	1(11.1)	8(88.9)	1(11.1)	8(88.9)	1(11.1)	
	p-value	0.94		0.91		0.80		
치과 진료 경험	구강 검진	예	70(93.3)	5(6.7)	71(94.7)	4(5.3)	66(88.0)	9(12.0)
		아니오	322(83.4)	64(16.6)	340(88.1)	46(11.9)	307(79.5)	79(20.5)
		p-value	0.03*		0.09		0.09	
	우식 병소 충전	예	195(86.7)	30(13.3)	203(90.2)	22(9.8)	188(83.6)	37(16.4)
		아니오	197(83.5)	39(16.5)	208(88.1)	28(11.9)	185(78.4)	51(21.6)
		p-value	0.34		0.47		0.16	
	치면 세마	예	108(83.7)	21(16.3)	120(93.0)	9(7.0)	104(80.6)	25(19.4)
		아니오	284(85.5)	48(14.5)	291(87.7)	41(12.3)	269(81.0)	63(19.0)
		p-value	0.62		0.10		0.92	
	의치 보철	예	52(76.5)	16(23.5)	59(86.8)	9(13.2)	50(73.5)	18(26.5)
		아니오	340(86.5)	53(13.5)	352(89.6)	41(10.4)	323(82.2)	70(17.8)
		p-value	0.03*		0.49		0.09	
	치아 발거	예	38(86.4)	6(13.6)	39(88.6)	5(11.4)	34(77.3)	10(22.7)
		아니오	354(84.9)	63(15.1)	372(89.2)	45(10.8)	339(81.3)	78(18.7)
		p-value	0.80		0.91		0.52	
예방 처치	예	26(92.9)	2(7.1)	26(92.9)	2(7.1)	26(92.9)	2(7.1)	
	아니오	366(84.5)	67(15.5)	385(88.9)	48(11.1)	347(80.1)	86(19.9)	
	p-value	0.23		0.52		0.10		

*p<0.05

표 6. 구강질환예방 업무의 인지도

항 목	n(%)	구강질환예방 업무								
		구강질환예방		치면세마		치아홈메우기		불소도포		
		예	아니오	예	아니오	예	아니오	예	아니오	
성별	합계(100)	399(86.6)	62(13.4)	384(83.3)	77(16.7)	358(77.7)	103(22.3)	385(83.5)	76(16.5)	
	남성	212(88.7)	27(11.3)	193(80.8)	46(19.2)	188(78.7)	51(21.3)	204(85.4)	35(14.6)	
	여성	187(84.2)	35(15.8)	191(86.0)	31(14.0)	170(76.6)	52(23.4)	181(81.5)	41(18.5)	
	p-value		0.16		0.13		0.59		0.27	
연령	10대	123(93.9)	8(6.1)	108(82.4)	23(17.6)	103(83.2)	28(21.4)	109(83.2)	22(16.8)	
	20대	142(87.7)	20(12.3)	138(85.2)	24(14.8)	141(87.0)	31(19.1)	141(87.0)	21(13.0)	
	30대	51(83.6)	10(16.4)	54(88.5)	7(11.5)	53(86.9)	26(26.2)	53(86.9)	8(13.1)	
	40대 이상	83(77.6)	24(22.4)	84(78.5)	23(21.5)	82(76.6)	28(26.2)	82(76.6)	25(23.4)	
	p-value		0.01**		0.33		0.48		0.13	
학력	고등학교 이하	178(85.6)	30(14.4)	172(82.7)	36(17.3)	165(79.3)	43(20.7)	171(82.2)	37(17.8)	
	대학교 이상	221(87.4)	32(12.6)	212(83.8)	41(16.2)	193(76.3)	60(23.7)	214(84.6)	39(15.4)	
	p-value		0.58		0.75		0.44		0.49	
	직업	사무직	109(81.3)	25(18.7)	113(84.3)	21(15.7)	100(74.6)	34(25.4)	111(82.8)	23(17.2)
	학생	243(92.7)	19(7.3)	214(81.7)	48(18.3)	210(80.2)	52(19.8)	223(85.1)	39(14.9)	
	주부	47(72.3)	18(27.7)	57(87.7)	8(12.3)	48(73.8)	17(26.2)	51(78.5)	14(21.5)	
	p-value		0.01**		0.47		0.33		0.42	
가족 중 치과 관련 종사자 유무	예	29(87.9)	4(12.1)	27(81.8)	6(18.2)	29(87.9)	4(12.1)	32(97.0)	1(3.0)	
	아니오	370(85.4)	58(13.6)	357(83.4)	71(16.6)	329(76.9)	99(23.1)	353(82.5)	75(17.5)	
	p-value		0.82		0.81		0.14		0.03*	
최근 진료 받은 기간	6개월 이내	126(85.7)	21(14.3)	121(82.3)	26(17.7)	113(76.9)	34(23.1)	122(83.0)	25(17.0)	
	6개월~1년	78(86.7)	12(13.3)	82(91.1)	8(8.9)	73(81.1)	17(18.9)	74(82.2)	16(17.8)	
	1~2년	78(85.7)	13(14.3)	71(78.0)	20(22.0)	65(71.4)	26(28.6)	72(79.1)	19(20.9)	
	2년 이상	117(88.0)	16(12.0)	110(82.7)	23(17.3)	107(80.5)	26(19.5)	17(88.0)	16(12.0)	
	p-value		0.95		0.12		0.35		0.34	
진료 받은 장소	치과(병)의원	351(86.2)	56(13.8)	340(83.5)	67(16.5)	315(77.4)	92(22.6)	336(82.6)	71(17.4)	
	종합(대학) 병원치과	40(88.9)	5(11.1)	36(80.0)	9(20.0)	35(77.8)	10(22.2)	41(91.1)	4(8.9)	
	보건소	8(88.9)	1(11.1)	8(88.9)	1(11.1)	8(88.9)	1(11.1)	8(88.9)	1(11.1)	
	p-value		0.87		0.75		0.72		0.31	
치과 진료 경험	구강 검진	예	69(92.0)	6(8.0)	66(88.0)	9(12.0)	64(85.3)	11(14.7)	65(86.7)	10(13.3)
		아니오	330(85.5)	56(14.5)	318(82.4)	68(17.6)	294(76.2)	92(23.8)	320(82.9)	66(17.1)
		p-value		0.13		0.23		0.08		0.42
	우식 병소 충진	예	199(88.4)	26(11.6)	195(86.7)	30(13.3)	181(80.4)	44(19.6)	195(86.7)	30(13.3)
		아니오	200(84.7)	36(15.3)	189(80.1)	47(19.9)	177(75.0)	59(25.0)	190(80.5)	46(19.5)
		p-value		0.25		0.05*		0.16		0.08
	치면 세마	예	106(82.2)	23(17.8)	115(89.1)	14(10.9)	100(77.5)	29(22.5)	110(85.3)	19(14.7)
		아니오	293(88.3)	39(11.3)	269(81.0)	63(19.0)	258(77.7)	74(22.3)	275(82.8)	57(17.2)
		p-value		0.09		0.04*		0.97		0.53
	의치 보철	예	58(85.3)	10(14.7)	52(77.9)	15(22.1)	52(76.5)	16(23.5)	54(79.4)	14(20.6)
		아니오	341(86.8)	52(13.2)	331(84.2)	62(15.8)	306(77.9)	87(22.1)	331(84.2)	62(15.8)
		p-value		0.74		0.20		0.80		0.32
	치아 발거	예	38(86.4)	6(13.6)	35(79.5)	9(20.5)	35(79.5)	9(20.5)	38(86.4)	6(13.6)
		아니오	361(86.6)	56(13.4)	349(83.7)	68(16.3)	323(77.5)	94(22.5)	347(83.2)	70(16.8)
		p-value		0.97		0.48		0.75		0.59
	예방 치치	예	24(87.5)	4(14.3)	23(82.1)	5(17.9)	22(78.6)	6(21.4)	23(82.1)	5(17.9)
아니오		375(86.6)	58(13.4)	361(83.4)	72(16.6)	336(77.6)	97(22.4)	362(83.6)	71(16.4)	
p-value			0.89		0.87		0.91		0.84	

*p<0.05 **p<0.01

또한, 가족 중 치과종사자가 있는 대상자가 치과위생사를 알고 있는 경우(54.5%)가 많았고, 최근 6개월 이내에 치과를 방문한 경우(51.7%)와, 종합(대학)병원치과를 방문한(60.0%) 대상자가 치과위생사를 알고 있다고 응답하였으나, 유의성은 없었다.

치과진료 내용별로 분석한 결과, 치면세마 경험이 있는 대상자가 치과위생사를 알고 있는 경우가 많았다($p < 0.01$). 또한, 발치를 경험(54.5%) 하였거나 예방치치를 경험(53.6%)한 대상자가 치과위생사를 알고 있는 경우가 많았으나, 유의성은 없었다.

3.3. 치과위생사에 대한 주요업무 인지도

3.3.1. 치과위생사의 구강보건교육 업무의 인지도

치과위생사의 구강보건교육 업무에 대한 인지도를 분석한 결과, <표 5>과 같이 응답자 중 구강건강관리교육(85.0%), 잇솔질교육(89.2%), 식이상담(80.9%)이 치과위생사의 주요업무라고 응답하였다.

구강건강관리교육업무에 관한 조사에서는 가족 중 치과종사자가 있는 대상자(90.9%)와 치과진료 내용 중에서 예방치치 경험이 있는 사람(92.9%)이 구강보건교육이 주요업무라고 응답하였으나, 유의성은 없었다.

또한, 치과진료 내용 중에서 구강검진 및 상담 경험이 있는 경우와 의치보철 경험이 없는 경우에서 구강건강관리교육 인지도가 의미 있게 높았다($p < 0.05$).

3.3.2. 치과위생사의 구강질환예방 업무의 인식도

치과위생사의 구강질환예방 업무에 대한 인지도를 분석한 결과, <표 6>과 같이 치과위생사의

주요업무가 구강질환예방 업무(86.6%), 치면세마(83.3%), 치아홈메우기(77.7%), 불소도포(83.5%)가 치과위생사의 주요업무라고 응답하였다.

구강질환예방 업무에 관한 조사에서는 연령이 낮아질수록, 직업별로는 학생이 치과위생사의 주요업무 중에서 구강질환 예방이라고 가장 많이 응답했다($p < 0.01$).

또한, 치과위생사의 치면세마 업무에 관한 조사에서는 치과진료 내용 중 치면세마 경험이 있는 사람이 치면세마가 치과위생사의 주요업무라고 응답하였다($p < 0.05$).

치과위생사의 치아홈메우기 치료업무에 관한 조사에서는 학생(80.2%)과 가족 중 치과종사자가 있는 대상자(87.9%)가 치아홈메우기 치료가 치과위생사의 주요업무라고 응답하였으나 유의하지는 않았다.

치과위생사의 불소도포 업무에 관한 조사에서는 가족 중 치과종사자가 있는 대상자가 불소도포가 치과위생사의 주요업무라고 응답하였다($p < 0.05$).

3.3.3. 치과위생사의 구강진료보조 업무의 인지도

치과위생사의 구강진료보조 업무에 대한 인식을 분석한 결과, <표 7>과 같이 치과위생사의 주요업무가 치과진료보조(85.0%), 방사선 촬영(72.7%), 치과진료 상담(79.0%)이라고 응답한 반면에 환자접수 및 진료비수납(57.3%)은 치과위생사의 주요업무가 아니라고 응답했다.

구강진료보조 업무에 관한 조사에서 연령별로 분석한 결과 30대, 40대 이상, 20대, 10대 순서로($p < 0.01$), 대학교 이상의 학력을 가진 사람이($p < 0.05$), 직종별로는 주부, 사무직, 순서로($p < 0.01$) 치과위생사의 주요업무 중 하나로 치과진료보조라고 응답했다.

환자접수 및 진료비수납에 관한 조사에서 성별로 보면 여성보다 남성이($p < 0.05$), 대학교 이상

표 7. 구강진료보조의 업무의 인지도

항 목		구강진료보조								
		치과의사의 진료보조		접수 및 진료비수납		방사선 촬영		치과진료상담		
n(%)		예	아니오	예	아니오	예	아니오	예	아니오	
성별	합계(100)	392(85.0)	69(15.0)	197(42.7)	264(57.3)	335(72.7)	126(27.3)	364(79.0)	97(21.0)	
	남성	196(82.0)	43(18.0)	90(37.7)	149(62.3)	166(69.5)	73(30.5)	187(78.2)	52(21.8)	
	여성	196(88.3)	26(11.7)	107(48.2)	115(51.8)	169(76.1)	53(23.9)	177(79.7)	45(20.3)	
	p-value	0.06*		0.02*		0.11		0.70		
연령	10대	101(77.1)	30(22.9)	59(45.0)	72(55.0)	95(72.5)	36(27.5)	111(84.7)	20(15.3)	
	20대	139(85.8)	23(14.2)	63(38.9)	99(61.1)	118(72.8)	44(27.2)	125(77.2)	37(22.8)	
	30대	57(93.4)	4(6.6)	26(42.6)	35(57.4)	43(70.5)	18(29.5)	48(78.7)	13(21.3)	
	40대 이상	95(88.8)	12(11.2)	49(45.8)	58(54.2)	79(73.8)	28(26.2)	80(74.8)	27(25.2)	
p-value	0.01**		0.64		0.97		0.25			
학력	고등학교 이하	168(80.8)	40(19.2)	102(49.0)	106(51.0)	150(72.1)	58(27.9)	169(81.3)	39(18.8)	
	대학교 이상	224(88.5)	29(11.5)	95(37.5)	158(62.5)	185(73.1)	68(26.9)	195(77.1)	58(22.9)	
	p-value	0.02*		0.01**		0.81		0.27		
직업	사무직	121(90.3)	13(9.7)	57(42.5)	77(57.5)	92(68.7)	42(31.3)	107(79.9)	27(20.1)	
	학생	211(80.5)	51(19.5)	108(41.2)	154(58.8)	195(74.4)	67(25.6)	212(80.9)	50(19.1)	
	주부	60(92.3)	5(7.7)	32(49.2)	33(50.8)	48(73.8)	17(26.2)	45(69.2)	20(30.8)	
	p-value	0.01**		0.51		0.46		0.11		
가족 중 치과 관련 종사자 유무	예	26(78.8)	7(21.2)	14(42.4)	19(57.6)	27(81.8)	6(18.2)	28(84.8)	5(15.2)	
	아니오	36(85.5)	62(14.5)	183(42.8)	245(57.2)	308(72.0)	120(28.0)	336(78.5)	92(21.5)	
	p-value	0.30		0.97		0.22		0.39		
최근 진료 받은 기간	6개월 이내	124(84.4)	23(15.6)	78(53.1)	69(46.9)	112(76.2)	35(23.8)	112(83.0)	25(17.0)	
	6개월~1년	80(88.9)	10(11.1)	38(42.2)	52(57.8)	75(83.3)	15(16.7)	73(81.1)	17(18.9)	
	1~2년	79(86.8)	12(13.2)	33(36.3)	58(63.7)	59(64.8)	32(35.2)	62(68.1)	29(31.9)	
	2년 이상	109(82.0)	24(18.0)	48(36.1)	85(63.9)	89(66.9)	44(33.1)	107(80.5)	26(19.5)	
	p-value	0.51		0.02*		0.01**		0.04*		
진료 받은 장소	치과(병)의원	352(86.5)	55(13.5)	178(43.7)	229(56.3)	294(72.2)	113(27.8)	318(78.1)	89(21.9)	
	종합(대학) 병원치과	33(73.3)	12(26.7)	16(35.6)	29(64.4)	35(77.8)	10(22.2)	39(86.7)	6(13.3)	
	보건소	7(77.8)	2(22.2)	3(33.3)	6(66.7)	6(66.7)	3(33.3)	7(77.8)	2(22.2)	
	p-value	0.05*		0.49		0.67		0.41		
치과 진료 경험	구강 검진	예	63(84.0)	12(16.0)	31(41.3)	44(58.7)	60(80.0)	15(20.0)	64(85.3)	11(14.7)
		아니오	329(85.2)	57(14.8)	166(43.0)	220(57.0)	275(71.2)	111(28.8)	300(77.7)	86(22.3)
		p-value	0.78		0.79		0.12		0.14	
	우식 병소 충진	예	189(84.0)	36(16.0)	98(43.6)	127(56.4)	170(75.6)	55(24.4)	186(82.7)	39(17.3)
		아니오	203(86.0)	33(14.0)	99(41.9)	137(58.1)	165(69.9)	71(30.1)	178(75.4)	58(24.6)
		p-value	0.54		0.73		0.17		0.06	
	치면 세미	예	111(86.0)	18(14.0)	58(45.0)	71(55.0)	96(74.4)	33(25.6)	97(75.2)	32(24.8)
		아니오	281(84.6)	51(15.4)	139(41.9)	193(58.1)	239(72.0)	93(28.0)	267(80.4)	65(19.6)
		p-value	0.70		0.55		0.60		0.22	
	의치 보철	예	55(80.9)	13(19.1)	28(41.2)	40(58.8)	47(69.1)	21(30.9)	51(75.0)	17(25.0)
		아니오	337(85.8)	56(14.2)	169(43.0)	224(57.0)	288(73.3)	105(26.7)	313(79.6)	80(20.4)
		p-value	0.30		0.78		0.48		0.39	
	치아 발거	예	38(86.4)	6(13.6)	20(45.5)	24(54.5)	25(56.8)	19(43.2)	31(70.5)	13(29.5)
		아니오	354(84.9)	63(15.1)	177(42.4)	240(57.6)	310(74.3)	107(25.7)	333(79.9)	84(20.1)
		p-value	0.80		0.70		0.01**		0.15	
	예방 처치	예	22(78.6)	6(21.4)	11(39.3)	17(60.7)	21(75.0)	7(25.0)	25(89.3)	3(10.7)
아니오		370(85.5)	63(14.5)	286(43.0)	247(57.0)	314(72.5)	119(27.5)	339(78.3)	94(21.7)	
p-value		0.32		0.70		0.78		0.17		

*p<0.05 **p<0.01 by χ^2 검정

의 학력을 가진 사람과($p < 0.01$) 치과경험이 1년 이상 지난 사람($p < 0.05$) 환자 접수 및 진료비 수납이 치과위생사의 주요업무가 아니라고 응답했다.

방사선 촬영에 관한 조사에서는 치과진료 경험 중 치아발거 경험이 없는 사람과($p < 0.01$) 치과 경험이 6개월에서 1년 사이인 사람($p < 0.01$) 방사선 촬영이 치과위생사의 주요업무라고 응답했다.

치과진료 상담에 관한 조사에서는 치과 경험이 1년에서 2년 사이에 있는 사람들이 치과 진료 상담이 치과위생사의 주요업무라고 응답했다($p < 0.05$).

4. 총괄 및 고안

김¹⁰⁾은 국민소득이 높아짐으로써 삶의 질에 관련한 요소들이 변화하고, 건강보험으로 의료서비스 비용에 대한 부담이 감소하면서 구강건강에 대한 관심과 욕구가 날로 증대되고 있어서 치과 진료의 수요와 이용량이 증가하고, 양질의 진료 서비스에 대한 욕구 또한 높아지면서 의료시장에서의 주도권은 공급자인 의료기관으로부터 구매자인 환자로 옮겨지고 있다고 하였다. 이 등¹¹⁾은 의료에 대한 수혜가 높아지면서 질병치료에서 예방위주로 관심이 바뀌고 있다고 하였다.

그러므로 의료시장의 주도권을 가지게 될 지역 사회 주민들이 구강질병예방과 구강보건교육을 주요업무로 하고 있는 치과위생사에 대한 인식 여부와 주요업무에 대한 인지도를 조사하여 그 실태를 파악함으로써, 향후 치과위생사의 인지도를 높일 수 있는 일 방안을 제시하고자 하였다.

본 연구는 일부 지역사회 주민들(서울시, 원주시, 인천시, 구미시)을 대상으로 조사하였기 때문에 이 논문의 결과를 일반화시키기에는 한계점이 있다.

치과위생사에 대한 인식에 관한 조사에서는 전

체 중 46.6%의 연구대상자가 치과위생사를 알고 있었다. 이 결과는 조⁷⁾의 연구에서 치과위생사라는 직업을 들어본 경험이 있다고 응답한 47.0%와 비슷한 결과이다. 그러나 위의 연구는 치과를 방문한 환자를 대상을 조사하였고 본 연구는 일부 지역사회 주민을 대상을 조사하였기 때문에 치과위생사의 인식이 더 높아졌다고 볼 수 있다.

성별로 보면 여성이 남성보다 치과위생사를 더 많이 인식하고 있었다. 그 이유는 한⁶⁾, 윤¹²⁾, 이¹³⁾, 김 등¹⁴⁾의 연구에서처럼, 여성의 치과이용 빈도가 더 높고, 여성이 남성보다 치아의 심미성을 더 중요시하게 생각하기 때문에 치아관리에 더 관심을 갖게 되어 치과위생사를 더 많이 인식하게 된 것으로 여겨진다.

연령별로는 30대와 40대 이상의 연령에서 치과위생사를 알고 있는 대상자가 더 많았다. 이 결과는 김¹⁵⁾의 연구에서 30대 이상의 연령이 20대보다 1년간 치과방문 횟수가 더 많다는 보고처럼 30대 이상의 대상자들이 치과이용 빈도가 더 높기 때문이다. 따라서 치과위생사와 접촉할 기회가 많으므로 치과위생사를 더 많이 인식한다고 볼 수 있다.

사무직종사자나 가정주부들 중에서 치과위생사를 알고 있다고 응답한 경우가 많은 이유는 위의 이유와 같이 이들 대상자들의 연령이 30대 이상이기 때문이다.

가족 중 치과종사자가 있는 대상자가 치과위생사를 알고 있는 경우가 많았지만 조사 대상자들 중에서 33명의 적은 인원이 가족 중 치과종사자가 있는 대상자였기 때문에 통계적으로 유의하지 않았다. 그러나 이 결과를 통해서 치과위생사의 인식도를 높일 수 있는 방법 중 하나가 치과위생사 자신의 가족과 주위 사람들에게 치과위생사의 존재와 업무에 대한 정보를 제공하는 것이라 볼 수 있다.

종합(대학)병원치과를 방문한 대상자가 치과위생사를 알고 있다고 응답하였으나, 대상자의 수

가 적어서 통계적으로 유의하지 않은 결과가 나타났다. 한⁶⁾의 연구에서는 치과위생사의 인식 정도가 종합병원에서 오히려 낮은 상반된 연구 결과를 보였다. 이러한 결과가 나온 이유는 최¹⁶⁾의 연구에서처럼 일반 병(의)원에 근무하는 간호조무사의 업무에 대한 결과를 보면, 간호조무사와의 업무 구분에 있어서 명확한 한계가 없이 수행되고 있음을 지적하고 있는데, 이 양상은 일반 치과에서도 마찬가지이기 때문이다. 그러나 종합(대학)병원치과는 치과병(의)원보다는 간호조무사와 치과위생사 사이의 업무가 비교적 명확하게 나타나므로 종합(대학)병원치과에서 치과위생사의 인식도가 높게 나타났다고 볼 수 있다. 따라서 일반 치과의원들도 치과위생사의 업무에 대한 명확한 구분이 필요하며, 진료보조업무를 제외한 예방, 교육 업무 등의 치위생고유의 전문적 업무가 하루빨리 정착되어야 할 것이다.

치과진료 내용별로 분석한 결과, 치면세마 경험이 있는 대상자가 치과위생사를 알고 있는 경우가 많았다. 이 결과는 김⁹⁾의 연구에서 치과위생사의 수행업무 비율 중에서 치면세마가 96.8%를 차지하는 결과와, 라³⁾의 대학생들의 치과위생사의 인식도에 관한 조사에서 치과위생사로부터 받아 본 서비스 중 치면세마가 50.7%로 가장 많이 차지한 결과와 일치하였다. 따라서 환자들이 치과에서 가장 많이 경험한 예방업무 중 하나인 치면세마를 통해서 치과위생사의 인식도를 높일 수 있으므로 치면세마를 할 때에 자신이 치과위생사임을 밝히고 업무를 수행한다면 치과위생사의 인식도를 높일 수 있다.

그러나 치아발거를 경험을 하였거나 예방처치를 경험한 대상자가 치과위생사를 알고 있는 경우가 많았으나 경험한 대상자의 수가 적었기 때문에 유의성은 없었다. 따라서 치료 후 주의사항 등과 같은 환자교육과 예방진료를 경험한 대상자들이 많아진다면 치과위생사의 인식도도 높아질 수 있다고 볼 수 있다.

치과위생사에 대한 주요업무 인지도에 관한 조사 중에서 구강보건교육 업무의 인지도는 구강건강관리교육 업무에 관한 조사에서는 가족 중 치과종사자가 있는 대상자와 치과진료 내용 중에서 예방처치의 경험이 있는 사람이 구강건강관리교육이 주요업무라고 응답하였으나 대상자의 수가 적기 때문에 유의하지 않았다. 따라서 전술한 바와 같이 치과위생사 스스로 자신의 존재와 업무에 대해서 가족들과 주위 사람들에게 올바른 정보를 제공한다면 치과위생사의 주요업무인 교육 업무에 대한 인지도가 높아질 것이다. 또한 환자가 예방처치를 받으면서 예방처치의 효과와 또한 자가 예방법 등을 교육받을 수 있는 기회가 많으므로 앞으로 병원에서는 예방처치 업무인 치아홈메우기, 불소도포 등이 많이 이루어져야 하겠다.

또한, 치과진료 내용 중에서 구강검진 및 상담 경험이 있는 사람과 의치보철치료 경험이 없는 사람이 구강보건 교육이 주요업무라고 응답한 경우가 많았다. 이 결과는 김¹⁰⁾의 연구에서 치과위생사의 업무수행률 중 예진하기(91.4%), 구강위생관리 계획세우기(84.5%)가 차지하는 정도와 일치하였다. 또한, 의치보철치료 경험이 없는 사람은 주로 젊은 층의 사람들이라고 볼 수 있다. 이는 구체적으로 대학생들과 고등학생들로 볼 수 있는데, 라³⁾의 연구에서 대학생들은 치과위생사가 대학교에서 양성된다는 점을 인지하고 있었다. 따라서 치과위생사의 업무에 대한 정보를 얻기가 직장인보다 쉽고 고등학생들도 대학진학과 관련해서 치과위생사의 업무에 대한 정보를 얻을 가능성이 많다고 생각된다.

치과위생사의 구강질환예방 업무의 인식도는 구강질환 예방업무에 관한 조사에서는 연령이 낮아질수록, 직업별로는 학생이 치과위생사의 주 업무 중에서 구강질환예방이라고 가장 많이 응답했다. 즉 젊은 연령층에서 구강질환 예방업무가 치과위생사의 주요업무라는 인지도가 높았다. 이러한 결과가 나온 이유는 이 등¹¹⁾의 연구에서 연

급한 바와 같이 질병치료에서 예방위주로 관심이 바뀌고 있는 사회적 추세 때문으로 여겨진다. 따라서 사람들은 마스크이나 인터넷 등을 통해서 치과위생사의 구강질병예방 업무에 대해서 많은 정보를 얻을 수 있다. 이러한 정보를 쉽게 얻을 수 있고 가장 많이 접하는 대상은 학생들이므로 이들에게서 구강질병 예방업무의 인지가 높게 나타날 수 있다.

또한, 치과위생사의 치면세마 업무에 관한 조사에서는 치과진료 내용 중 치면세마 경험이 있는 사람이 치면세마가 치과위생사의 주요업무라고 응답하였다. 위의 치과위생사의 인식에 관한 결과와 같이 김⁹⁾의 연구에서 치과위생사의 수행 업무 비율 중에서 치면세마가 96.8%를 차지하는 결과와 라³⁾의 대학생들의 치과위생사의 인식도에 관한 조사에서 치과위생사로부터 받아 본 서비스 중 치면세마가 50.7%로 가장 많이 차지한 결과와 일치하였다.

치과위생사의 치아홈메우기 치료업무에 관한 조사에서는 학생이 치아홈메우기 치료가 치과위생사의 주요업무라고 응답한 결과는 성¹⁷⁾의 연구에서 보건지소에서 공중구강보건사업 중에서 치아홈메우기가 58.8%를 차지하고 있는 것으로 보아 고등학생이나 대학생들이 초등학교 때 보건지소에서 실시한 공중구강보건사업에 참여했다고 볼 수 있다. 따라서 각 지역의 보건지소에서는 치아홈메우기 뿐만 아니라 불소용액 양치사업, 잇솔질사업, 구강보건교육 등의 공중구강보건사업을 적극적으로 실시해야 한다고 생각된다.

또한 가족 중 치과종사자가 있는 대상자가 치아홈메우기 치료가 치과위생사의 주요업무라고 응답하였으나 응답자 수가 적기 때문에 유의하지는 않았으며, 치과위생사의 불소도포 업무에 관한 조사에서는 가족 중 치과종사자가 있는 대상자가 불소도포가 치과위생사의 주요업무라고 응답하였다. 따라서 가족으로부터 치과위생사에 대한 정보를 얻었던 것으로 생각된다. 따라서 치과

위생사가 자신의 가족들에게 올바른 정보를 제공해주는 것이 중요하다.

치과위생사의 구강진료보조 업무의 인지도는 치과진료 보조업무에 관한 조사에서 연령별로 분석한 결과 30대, 40대 이상, 20대, 10대 순서로 나타났다. 이것은 앞의 치과위생사의 인식 여부에서 30대와 40대 이상이면서 대학교 이상의 학력을 가진 사람들이 치과위생사를 높게 인식했음에도 불구하고 치과위생사의 주요업무가 치과진료 보조라고 인지하는 것으로 볼 수 있다. 그러므로 치과위생사의 주요업무에 대한 올바른 인지도를 높이기 위해서는 30대와 40대 이상의 연령층에게 각별히 신경을 써야 한다.

직종별로는 주부, 사무직, 학생 순서로 치과위생사의 주요업무 중 하나로 치과진료 보조라고 응답하였다. 이 결과에서 볼 때 주부는 30대 이상의 여성이라 볼 수 있다. 그러나 앞의 결과에서 이 30대 이상의 여성들이 치과위생사의 인식이 높았다. 그러나 치과위생사의 주 업무에 대한 인지도가 낮다고 볼 수 있다. 그러므로 이들에게 치과위생사의 업무를 올바르게 인식시킬 필요가 있다.

환자접수 및 진료비수납에 관한 조사에서 성별로 보면 여성보다 남성에게서 환자 접수 및 진료비 수납이 치과위생사의 주요업무가 아니라고 하였다. 이 결론은 앞에서 언급한 것과 같이 한⁶⁾의 연구에서처럼 여자의 치과이용 빈도가 더 많아서, 치과위생사의 인식은 높으나 주 업무에 대한 인지가 낮게 나타났다. 따라서 치과진료 시, 환자에게 치과위생사의 업무를 올바르게 인지시켜야 한다.

대학교 이상의 학력을 가진 사람들과 치과경험이 1년 이상 지난 사람들에게서 환자 접수 및 진료비수납이 치과위생사의 주요업무가 아니라고 응답했다. 이는 앞에서 언급한 것과 같이 대학교 이상의 학력을 가진 사람들이 치과위생사에 대한 인식이 높고 업무에 대한 인지도 높기 때문이며,

치과경험이 1년 이상 지난 사람들의 경우에는 강¹⁸⁾의 연구에서 치과 방문횟수가 많을수록 치과위생사와의 접촉이 많아지게 되어 치과위생사의 세부적인 부분까지 파악할 수 있다고 하였다. 따라서 1년 이상 지난 사람들은 지난 1년 동안 치과 방문을 하지 않았기 때문에 치과위생사의 세부적인 업무에 대한 인지가 낮아졌다고 볼 수 있다.

방사선 촬영에 관한 조사에서는 치과진료 경험 중 치아발거 경험이 없는 환자와 치과 경험이 6개월에서 1년 사이인 사람이 방사선 촬영이 치과위생사의 주요업무라고 응답했다. 이 연구 결과는 치아발거를 하기 전에는 주로 파노라마 방사선 촬영을 하며, 치수치료나 충치치료를 할 때에는 치근단 방사선사진을 많이 찍는다. 강¹⁹⁾의 연구에서처럼 치과위생사의 방사선 촬영 중에서 치근단 촬영이 수행 빈도가 가장 높은 촬영법이므로 발치 경험이 아닌 충치치료나 치수치료를 받은 사람들이 방사선 촬영을 치과위생사의 주요업무라고 인지할 것으로 사료된다. 또한, 치과 경험이 6개월에서 1년 사이의 사람에 사람들은 치과 경험이 1년 이상 지난 사람들 보다 치과 경험에 대한 기억할 수 있는 능력이 더 높기 때문인 것으로 해석된다.

치과진료 상담에 관한 조사에서는 치과 경험이 1년에서 2년 사이에 있는 사람들이 치과진료 상담이 치과위생사의 주요업무라고 응답했다. 이와 같은 결과는 앞서 치과 경험이 1년 이상 지난 사람들이 진료 보조업무에 있어서 환자 접수 및 진료비 수납이 치과위생사의 주요 업무가 아니라고 응답한 것과 상반된 결과였다. 즉 사람들은 치과위생사의 주요업무에 대해서 정확하게 인지하지 못하는 것으로 보인다. 이 결과를 통해서 앞으로 치과위생사의 주요업무에 대해서 환자들에게 정확하게 인지시켜 줄 필요가 있다고 보여진다.

본 연구의 한계점으로는 설문조사를 할 때에 국한된 지역 내에서 편의추출을 했기 때문에 이 연구결과를 일반화하기 어려우며, 설문지를 통해

서 응답자가 간호조무사와 치과위생사를 구분하는 것에 대해서 확인할 수 없기 때문에 병원에서 간호조무사의 역할을 보고 설문에 응답했을 수도 있다. 마지막으로 치과종사자 가족의 유무에 대한 샘플링이 적었기 때문에 치과종사자 가족의 유무와 치과위생사의 인식도, 주요업무에 대한 인지도의 관계를 정확하게 밝히지 못했다는 한계점을 가지고 있다.

그러나 이 연구를 통해서 조사자들이 치과위생사의 인식도에 대해서 연구하기 위해서 자체 설문지를 제작하였기 때문에 조사자들이 원하는 질문을 만들 수 있었고, 약 500명에게 연구를 위해서 설문문을 실시할 때에 설문지 안에 치과위생사에 대한 설명이 있었기 때문에 대상자들에게 치과위생사에 대해서 간접적으로 알리는 기회가 되었다.

5. 결 론

본 연구는 일부 지역사회 주민들을 대상으로 치과위생사에 대한 인식과 인지를 파악하여 치과위생사에 대한 지역사회 주민들의 인식을 높이기 위한 일 방안을 제시하고자 연구를 수행하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. 치과위생사를 가장 잘 알고 있는 지역사회 주민은 30대 이상의 사무직이나 가정주부 중 치면세마 경험이 있는 여성들이었다.
2. 치과위생사의 구강보건교육업무에 대해서 잘 알고 있는 지역사회 주민은 구강검진 및 상담 경험이 있고, 의치보철치료 경험이 없는 젊은 층이었다.
3. 치과위생사의 구강질환예방업무에 대해서 잘 알고 있는 지역사회 주민은 치면세마 경험이 있는 학생이었다.
4. 치과위생사의 구강진료보조업무에 대해서 잘 알고 있는 지역사회 주민은 6개월~2년 사이에

치과진료를 경험한 30대 이상의 여성이었다.

이상의 연구결과를 바탕으로 30대 이상의 여성들에게는 치과위생사의 주요업무에 대한 적극적인 선전이 필요하며, 학생들에게는 치과위생사라는 직업에 대해 홍보 필요가 있다. 또한 남성들에게는 치과위생사의 인식과 업무인지에 대한 교육이 모두 필요하다.

또한, 치면세마 경험을 통해서 치과위생사의 인식과 주요업무에 대한 인지가 높아지므로 앞으로 치면세마를 수행할 때 자신이 치과위생사라는 것을 환자에게 분명하게 알리거나, 명찰이나 고유한 진료복 착용 등으로 치과위생사의 신분을 표시할 필요가 있다. 더 나아가서는 치면세마뿐만 아니라 불소도포, 치아홈메우기, 잇솔질 교육과 같은 구강보건교육업무와 구강질병예방업무를 병원에서 적극적으로 수행함으로써 치과위생사에 대한 인식과 인지도를 높일 수 있을 것이다.

참고문헌

- 1) 조경희. 의료환경변화에 따른 병원마케팅 전략에 관한 연구. 2003
- 2) 김광진. 변화하는 의료환경에서의 주치의제도. 가정의학회지 1999;20(11) : 1616-1622
- 3) 라수연. 대학생들의 치과위생사에 관한 인식도 조사. 단국대학교 대학원 석사학위논문 2006
- 4) 황윤숙, 정재연, 김영경. 치과위생사의 인력 수급 및 활용 방안에 관한 연구 보고서. 대한치과위생사협회 2002
- 5) 이재현. 치과위생사의 교육제도. 치아사랑 1995
- 6) 한지형. 환자 만족도와 애호도에 미치는 치과위생사 관련 요인 분석. 인제대학교 보건대학원 보건학석사학위논문 2002
- 7) 조수희. 치과위생사의 이미지에 관한 연구. 단국대학교 석사논문 2000
- 8) 이선미, 박경숙. 치과위생사의 전문직업 이미지에 관한 주관성 연구. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문 1999
- 9) 김은희. 치과위생사와 간호조무사의 업무실태 연구 2004
- 10) 김정숙. 요인별 치과 의료서비스 질이 환자만족과 서비스 가치에 미치는 영향. 2006;5(1): 1-13
- 11) 이은숙, 박정환, 최미숙. 치과의료서비스에 대한 환자만족 영향요인(경남 일부 지역 치과의원을 중심으로). 한국치위생교육학회지 2005;5(2) : 247-261
- 12) 윤미숙. 치과의료기관별 의료서비스 만족도 조사연구. 대한치위생학회지 1999
- 13) 이상형. 치과의원의 환자만족 영향요인. 인제대학교 보건대학원 석사학위논문 1998
- 14) 김일준, 남철현. 일부지역주민의 구강보건인식도 및 치과의료 이용양상. 보건교육,건강증진학회지 1993
- 15) 김은주. 구강건강 신념과 구강보건 형태에 관한 연구(치과병·의원 내원 환자를 중심으로). 단국대학교 행정법무대학원 석사학위논문 2001
- 16) 최명희. 간호사와 간호조무사의 업무에 관한 연구, 한양대학교 석사학위논문 1992
- 17) 성정희, 정연강. 치과위생사들의 수행업무 실태 조사(보건소 및 보건지소를 중심으로). 중앙 간호논문집 1997;1(2) :143-158
- 18) 강부월. 치과위생사의 이미지 결정요인에 관한 연구. 한국치위생교육학회지 2006;6(1) : 1-12
- 19) 강용주. 치위생사의 수행업무의 중요성·업무에 대한 교육훈련의 필요도와 만족도 조사 연구. 한국치위생교육학회지 2005;5(1): 1-13

Abstract

Cognition and perception of community members about dental hygienist's job

Won-Gyun Chung, A-Ran Son, Hye-Ryung Jung, Jung-Ye Kim,
Jung-Eun Ha, Seung-Hee Heo, Nam-Hee Kim

Department of Dental Hygiene, Wonju College of Medicine, Yonsei University

key words: oral heal education, dental assistance, oral health prevention, cognition, perception

The purpose of this study is that level of community members about dental hygienist's job of cognition and perception. The subjects of this survey were 500 of community members located in Gumi, Seoul, Incheon, Wonju.(response rate 92%)

The results of study could be summarized as follows;

1. Women, 30 age group, officer and house keeper who had were experienced scaling higher level cognition of dental hygienist than another groups.
2. The group that had experienced oral examination, oral health consult, and the young group who had not experienced prosthodontic treatment had higher perception that dental hygienist main role is oral health care education.
3. The student who had experienced scaling had higher perception that dental hygienist's main role is oral disease prevention.
4. Over 30 age, women group who had experienced dental treatment between 6 month and 2 years had higher perception that dental hygienist main role is dental assistance

At the conclusion of this investigation,

We investigated that person's perception and cognition is promoted through scaling. Therefore we have to increase opportunity of oral health prevention and education role. In addition, we should notify dental hygienist with uniform, name tag and information about dental hygienist.