

J시 일부 치과 내원환자의 치과 임플란트 인식도 조사

박 홍 련

진주보건대학 치위생과 겸임교수

색인: 인식도, 임플란트

1. 서론

많은 사람들은 치아가 오복 중의 하나라고 알고 있다. 치아가 건강을 지켜주는데, 아주 큰 부분을 차지한다는 것은 어느 누구도 부인할 수 없을 정도로 치아건강이 중요하다고 인식하고 있다. 치과 임플란트는 치아건강 중요성의 인식증대와 경제발전으로 인한 삶의 질이 높아짐으로써 기존의 보철물 해결방법보다는 상실된 치아의 수복에 있어 자연치아를 손상시키지 않는 이점과 기능적이고 심미적인 장점 때문에 점차 그 사용빈도가 증가되고 있다^{1,2)}. 늘어나는 임플란트 환자수와 비례하여 임플란트에 대한 높은 요구도와 기대 또한 높아지고 있다. 치과 임플란트에 대한 환자의 높은 요구와 기대에 따른 만족도를 위해서 환자의 상담과 교육이 중요한 과정으로 인식되고 있다. 이와 관련된 연구에서 이³⁾는 의료진의 친절과 설명에 배전의

노력이 더해질 때 의료서비스에 대한 만족도가 향상된다고 밝히며 홍보가 미흡한 일반인들에게 임플란트 진료를 받기 위한 의료진들의 친절하고 자세한 설명과 치료계획 및 치과의사의 인지도가 만족도에 중요한 요인이 된다고 보고한 바 있다. 오늘날 임플란트의 수술방법 및 재료의 발전과 관련된 자료는 많으나, 수술 전 상담과정이나 수술 후 유지관리 및 교육에 필요한 기초 자료는 턱없이 부족하다. 특히 수술 전 상담은 환자의 임플란트에 대한 일반적인 지식 전달의 첫 시작이며 그런 과정을 통하여 환자는 정확한 지식을 얻고 바른 선택을 하게 됨과 동시에 수술 후 생길 수 있는 분쟁도 막을 수 있는 중요한 진료과정 중의 하나이다. 이에 본 저자는 치과 임플란트에 대한 환자들의 일반적인 인식도를 파악하고 분석하여 치과 임플란트 환자 상담 및 교육 프로그램의 기초 자료로 활용하고자 본 연구를 시행하였다.

2. 연구대상 및 방법

2.1 연구대상

본 연구는 2006년 6월 1일에서 11월 30일까지 J시에 소재하는 치과 5곳에 내원한 환자 262명을 대상으로 치과 임플란트에 대한 인식을 선행된 김¹⁰⁾, 박⁴⁾, 정⁵⁾의 조사에서 사용된 설문지를 수정 보완하여 알아보았다. 총 262부의 설문지 중 올바르게 기입되지 않은 설문지 52부를 제외한 210명의 자료를 최종 분석 대상으로 하였다.

2.2 연구방법

설문조사법을 사용하여 설문지에 자기 기입법으로 조사하였으며 설문내용으로는 연구대상자의 일반적 특성, 치과 임플란트 시술에 대한 인지여부, 치과 임플란트에 대한 정보원, 치과 임플란트 진료대상, 치아 상실시 치과 임플란트 시술 여부, 치과 임플란트 수명(사용기간), 치과 임플란트 시술병원 선택기준, 치과 임플란트 진료처에 관한 문항을 조사하였다.

2.3 통계분석

모든 분석은 SPSS 10.0 for Windows를 이용하여 연구대상자의 일반적인 특성에 따른 치과 임플란트에 대한 인식의 차이를 빈도와 교차분석을 통하여 알아보았다. 모든 분석의 유의수준은 $\alpha=.05$ 이다.

3. 연구 성적

3.1. 연구대상자의 일반적 특성

연구대상자의 일반적 특성별 분포는 <표 1>과 같다. 성별로는 '여자'가 56.2%, 결혼은 '기혼자'가 65.7%, 연령은 '30대'가 26.7%, 학력은 '대졸 이상'이 45.7%, 직업은 '회사원'이 15.2%, 월소득은 '100~200만원대'가 48.6%로 나타났다.

3.2 치과 임플란트 시술에 대한 인지 여부

치과 임플란트 시술에 대한 인지 여부는 <표 2>와 같다. '안다'는 72.9%, '모른다'는 27.1%로 나타났다. 이는 연구대상자의 일반적 특성 중 성별(pE.05), 연령(pE.001), 학력(pE.001), 직업(pE.05), 월소득(pE.05)에 따라서 인식의 차이

표 1. 연구대상자의 일반적 특성

(단위:명 %)

특성	구분	명	%	특성	구분	N	%
성별	남자	92	44.3	직업	회사원	32	15.2
	여자	118	56.2		공무원	29	13.8
결혼	기혼	138	65.7		자영업	23	11.0
	미혼	72	34.3		농어업	20	9.5
연령	20대	48	22.9		서비스직	19	9.0
	30대	56	26.7		판매직	17	8.1
	40대	51	24.3		관리직	10	4.8
	50대	33	15.7		기술직	17	8.1
	60대	22	10.5		기타	43	20.5
학력	초졸	15	7.1	월소득(만원)	100~199	102	48.6
	중졸	24	11.4		200~299	69	32.9
	고졸	75	35.7		300~399	23	11.0
	대졸 이상	96	45.7		400이상	16	7.6

가 나타났으며, 비교적 남자(64.1%)보다는 여자(79.7%)가, 미혼(69.4%)보다는 기혼(74.6%)에서 치과 임플란트를 '안다'는 응답률이 높았으며, 60대 이상은 '모른다'가(77.3%) 높았다. 학력이 낮은 경우와 농어업(50.0%)과 기술직(52.9%)에서, 월소득이 낮은 경우에 '모른다'는 응답이 높게 나타났다.

3.3 치과 임플란트에 대한 정보원

치과 임플란트에 대한 정보원에 대해서는 <표 3>과 같다. 치과 임플란트에 대한 정보가 '주위사람'은 29.0%, '치과진료 상담시'는 24.3% 순으로 나타났다. 이는 연구대상자의 일반적인 특성 중 성별(pE.05), 연령(pE.001), 학력(pE.001), 직업(pE.05), 월소득(pE.01)에 따라서 그 인식의 차이가 나타났다.

표 2. 치과 임플란트 시술에 대한 인지 여부

(단위:명 %)

특성	구분	명	안다	모른다	$\chi^2(p)$
성별	남자	92	59(64.1)	33(35.9)	6.305*(.012)
	여자	118	94(79.7)	24(20.3)	
결혼	기혼	138	103(74.6)	35(25.4)	.645(.422)
	미혼	72	50(69.4)	22(30.6)	
연령	20대	48	39(81.3)	9(18.8)	34.508***(.000)
	30대	56	40(71.4)	16(28.6)	
	40대	51	44(86.3)	7(13.7)	
	50대	33	25(75.8)	8(24.2)	
	60대	22	5(22.7)	17(77.3)	
학력	초졸	15	1(6.7)	14(93.3)	41.880***(.000)
	중졸	24	14(58.3)	10(41.7)	
	고졸	75	58(77.3)	17(22.7)	
	대졸 이상	96	80(83.3)	16(16.7)	
직업	회사원	32	27(84.4)	5(15.6)	17.953*(.022)
	공무원	29	21(72.4)	8(27.6)	
	자영업	23	18(78.3)	5(21.7)	
	농어업	20	10(50.0)	10(50.0)	
	서비스직	19	17(89.5)	2(10.5)	
	판매직	17	13(76.5)	4(23.5)	
	관리직	10	9(90.0)	1(10.0)	
	기술직	17	8(47.1)	9(52.9)	
	기타	43	30(69.8)	13(30.2)	
월소득 (만원)	100 ~ 199	102	66(64.7)	36(35.3)	8.441*(.038)
	200 ~ 299	69	54(78.3)	15(21.7)	
	300 ~ 399	23	21(91.3)	2(8.7)	
	400이상	16	12(75.0)	4(25.0)	
전체		210	153(72.9)	57(27.1)	

* pE.05 ***, pE.001

표 3. 치과 임플란트에 대한 정보원

(단위:명 %)

특성	구분	명	처음	방송매체	신문잡지	주위 사람	치과진료상담사	기타	$\chi^2(p)$
성별	남자	92	19(20.7)	16(17.4)	6(6.5)	18(19.6)	22(23.9)	11(12.0)	14.064*(.015)
	여자	118	12(10.2)	17(14.4)	12(10.2)	43(36.4)	29(24.6)	5(4.2)	
결혼	기혼	138	22(15.9)	21(15.2)	8(5.8)	36(26.1)	41(29.7)	10(7.2)	10.222(.069)
	미혼	72	9(12.5)	12(16.7)	10(13.9)	25(34.7)	10(13.9)	6(8.3)	
연령	20대	48	6(12.5)	10(20.8)	5(10.4)	16(33.3)	7(14.6)	4(8.3)	66.450***(.000)
	30대	56	5(8.9)	11(19.6)	9(16.1)	20(35.7)	10(17.9)	1(1.8)	
	40대	51	6(11.8)	8(15.7)	4(7.8)	14(27.5)	18(35.3)	1(2.0)	
	50대	33	4(12.1)	3(9.1)	0(.0)	9(27.3)	14(42.4)	3(9.1)	
	60대	22	10(45.5)	1(4.5)	0(.0)	2(9.1)	2(9.1)	7(31.8)	
학력	초졸	15	7(46.7)	0(.0)	0(.0)	1(6.7)	1(6.7)	6(40.0)	60.277***(.000)
	중졸	24	8(33.3)	2(8.3)	0(.0)	4(16.7)	8(33.3)	2(8.3)	
	고졸	75	10(13.3)	11(14.7)	7(9.3)	24(32.0)	20(26.7)	3(4.0)	
	대졸이상	96	6(6.3)	20(20.8)	11(11.5)	32(33.3)	22(22.9)	5(5.2)	
직업	회사원	32	4(12.5)	6(18.8)	3(9.4)	10(31.3)	7(21.9)	2(6.3)	58.890*(.027)
	공무원	29	1(3.4)	8(27.6)	5(17.2)	5(17.2)	10(34.5)	0(.0)	
	자영업	23	2(8.7)	3(13.0)	1(4.3)	6(26.1)	8(34.8)	3(13.0)	
	농어업	20	4(20.0)	1(5.0)	2(10.0)	5(25.0)	3(15.0)	5(25.0)	
	서비스직	19	1(5.3)	3(15.8)	4(21.1)	3(15.8)	7(36.8)	1(5.3)	
	판매직	17	2(11.8)	2(11.8)	0(.0)	8(47.1)	4(23.5)	1(5.9)	
	관리직	10	1(10.0)	1(10.0)	0(.0)	3(30.0)	5(50.0)	0(.0)	
	기술직	17	7(41.2)	3(17.6)	1(5.9)	5(29.4)	0(.0)	1(5.9)	
월소득 (만원)	100 ~ 199	102	21(20.6)	14(13.7)	11(10.8)	29(28.4)	16(15.7)	11(10.8)	31.850**(.007)
	200 ~ 299	69	8(11.6)	17(24.6)	3(4.3)	22(31.9)	17(24.6)	2(2.9)	
	300 ~ 399	23	0(.0)	2(8.7)	3(13.0)	7(30.4)	10(43.5)	1(4.3)	
	400이상	16	2(12.5)	0(.0)	1(6.3)	3(18.8)	8(50.0)	2(12.5)	
전체		210	31(14.8)	33(15.7)	18(8.6)	61(29.0)	51(24.3)	16(7.6)	

* pE.05, ** pE.01, *** pE.001

표 4. 치과 임플란트 진료 대상

(단위:명 %)

특성	구분	명	예	아니오	잘 모르겠다	$\chi^2(p)$
성별	남자	92	47(51.1)	27(29.3)	18(19.6)	9.998**(.007)
	여자	118	36(30.5)	42(35.6)	40(33.9)	
결혼	기혼	138	57(41.3)	49(35.5)	32(23.2)	4.044(.132)
	미혼	72	26(36.1)	20(27.8)	26(36.1)	
연령	20대	48	22(45.8)	10(20.8)	16(33.3)	16.595*(.035)
	30대	56	15(26.8)	25(44.6)	16(28.6)	
	40대	51	18(35.3)	17(33.3)	16(31.4)	
	50대	33	13(39.4)	12(36.4)	8(24.2)	
	60대	22	15(68.2)	5(22.7)	2(9.1)	
학력	초졸	15	11(73.3)	1(6.7)	3(20.0)	9.805(.133)
	중졸	24	11(45.8)	8(33.3)	5(20.8)	
	고졸	75	26(34.7)	28(37.3)	21(28.0)	
	대졸 이상	96	35(36.5)	32(33.3)	29(30.2)	
직업	회사원	32	19(59.4)	7(21.9)	6(18.8)	26.645*(.046)
	공무원	29	5(17.2)	12(41.4)	12(41.4)	
	자영업	23	8(34.8)	8(34.8)	7(30.4)	
	농어업	20	8(40.0)	6(30.0)	6(30.0)	
	서비스직	19	9(47.4)	8(42.1)	2(10.5)	
	판매직	17	6(35.3)	9(52.9)	2(11.8)	
	관리직	10	7(70.0)	2(20.0)	1(10.0)	
	기술직	17	5(29.4)	7(41.2)	5(29.4)	
월소득 (만원)	100 ~ 199	102	43(42.2)	29(28.4)	30(29.4)	3.117(.794)
	200 ~ 299	69	27(39.1)	24(34.8)	18(26.1)	
	300 ~ 399	23	9(39.1)	9(39.1)	5(21.7)	
	400 이상	16	4(25.0)	7(43.8)	5(31.3)	
전체		210	89(39.5)	69(32.9)	58(27.6)	

* pE.05, ** pE.01

표 5. 치아 상실시 임플란트 시술 여부

(단위:명 %)

특성	구분	명	예	아니오	잘 모르겠다	$\chi^2(p)$
성별	남자	92	44(47.8)	20(21.7)	28(30.4)	4.506(.105)
	여자	118	51(43.2)	16(13.6)	51(43.2)	
결혼	기혼	138	64(46.4)	27(19.6)	47(34.1)	2.850(.241)
	미혼	72	31(43.1)	9(12.5)	32(44.4)	
연령	20대	48	24(50.0)	3(6.3)	21(43.8)	29.547***(.000)
	30대	56	24(42.9)	7(12.5)	25(44.6)	
	40대	51	22(43.1)	6(11.8)	23(45.1)	
	50대	33	16(48.5)	9(27.3)	8(24.2)	
	60대	22	9(40.9)	11(50.0)	2(9.1)	
학력	초졸	15	6(40.0)	7(46.7)	2(13.3)	20.163**(.003)
	중졸	24	13(54.2)	6(25.0)	5(20.8)	
	고졸	75	27(36.0)	10(13.3)	38(50.7)	
	대졸 이상	96	49(51.0)	13(13.5)	34(35.4)	
직업	회사원	32	19(59.4)	2(6.3)	11(34.4)	21.862(.148)
	공무원	29	7(24.1)	10(34.5)	12(41.4)	
	자영업	23	13(56.5)	3(13.0)	7(30.4)	
	농어업	20	8(40.0)	5(25.0)	7(35.0)	
	서비스직	19	13(68.4)	1(5.3)	5(26.3)	
	판매직	17	5(29.4)	3(17.6)	9(52.9)	
	관리직	10	5(50.0)	2(20.0)	3(30.0)	
	기술직	17	6(35.3)	4(23.5)	7(41.2)	
	기타	43	19(44.2)	6(14.0)	18(41.9)	
월소득 (만원)	100 ~ 199	102	39(38.2)	16(15.7)	47(46.1)	12.352(.055)
	200 ~ 299	69	36(52.2)	14(20.3)	19(27.5)	
	300 ~ 399	23	9(39.1)	6(26.1)	8(34.8)	
	400 이상	16	11(68.8)	0(.0)	5(31.3)	
전체		210	95(45.2)	36(17.1)	79(37.6)	

** pE.01, *** pE.001

표 6. 치과 임플란트 치아 수명(사용기간)

(단위:명 %)

특성	구분	명	5년 이내	10년 이내	20년 이내	30년 이내	영구적	$\chi^2(p)$
성별	남자	92	1(1.1)	15(16.3)	19(20.7)	16(17.4)	41(44.6)	5.329(.255)
	여자	118	4(3.4)	27(22.9)	31(26.3)	13(11.0)	43(36.4)	
결혼	기혼	138	1(.7)	24(17.4)	29(21.0)	23(16.7)	61(44.2)	11.485*(.022)
	미혼	72	4(5.6)	18(25.0)	21(29.2)	6(8.3)	23(31.9)	
연령	20대	48	3(6.3)	11(22.9)	10(20.8)	4(8.3)	20(41.7)	44.529***(.000)
	30대	56	2(3.6)	15(26.8)	22(39.3)	4(7.1)	13(23.2)	
	40대	51	0(.0)	11(21.6)	8(15.7)	12(23.5)	20(39.2)	
	50대	33	0(.0)	4(12.1)	10(30.3)	6(18.2)	13(39.4)	
	60대	22	0(.0)	1(4.5)	0(.0)	3(13.6)	18(81.8)	
학력	초졸	15	0(.0)	0(.0)	1(6.7)	1(6.7)	13(86.7)	30.791**(.002)
	중졸	24	0(.0)	2(8.3)	2(8.3)	5(20.8)	15(62.5)	
	고졸	75	1(1.3)	18(24.0)	17(22.7)	10(13.3)	29(38.7)	
	대졸 이상	96	4(4.2)	22(22.9)	30(31.3)	13(13.5)	27(28.1)	
직업	회사원	32	0(.0)	6(18.8)	5(15.6)	4(12.5)	17(53.1)	46.102(.051)
	공무원	29	0(.0)	6(20.7)	12(41.4)	8(27.6)	3(10.3)	
	자영업	23	0(.0)	5(21.7)	7(30.4)	3(13.0)	8(34.8)	
	농어업	20	0(.0)	2(10.0)	4(20.0)	1(5.0)	13(65.0)	
	서비스직	19	1(5.3)	3(15.8)	4(21.1)	3(15.8)	8(42.1)	
	판매직	17	0(.0)	2(11.8)	4(23.5)	2(11.8)	9(52.9)	
	관리직	10	1(10.0)	1(10.0)	3(30.0)	3(30.0)	2(20.0)	
	기술직	17	0(.0)	3(17.6)	2(11.8)	2(11.8)	10(58.8)	
	기타	43	3(7.0)	14(32.6)	9(20.9)	3(7.0)	14(32.6)	
월소득 (만원)	100 ~ 199	102	3(2.9)	22(21.6)	16(15.7)	11(10.8)	50(49.0)	24.898*(.015)
	200 ~ 299	69	2(2.9)	16(23.2)	17(24.6)	8(11.6)	26(37.7)	
	300 ~ 399	23	0(.0)	1(4.3)	11(47.8)	6(26.1)	5(21.7)	
	400 이상	16	0(.0)	3(18.8)	6(37.5)	4(25.0)	3(18.8)	
전체		210	5(2.4)	42(20.0)	50(23.8)	29(13.8)	84(40.0)	

* pE.05, ** pE.01, *** pE.001

표 7. 치과 임플란트 시술병원 선택기준

(단위:명 %)

특성	구분	명	진료비	의료기술	병원시설	소개자의 권유	거리	$\chi^2(p)$
성별	남자	92	19(20.7)	59(64.1)	7(7.6)	2(2.2)	5(5.4)	9.735*(.045)
	여자	118	14(11.9)	76(64.4)	17(14.4)	9(7.6)	2(1.7)	
결혼	기혼	138	24(17.4)	94(68.1)	10(7.2)	8(5.8)	2(1.4)	12.325*(.015)
	미혼	72	9(12.5)	41(56.9)	14(19.4)	3(4.2)	5(6.9)	
연령	20대	48	9(18.8)	23(47.9)	11(22.9)	4(8.3)	1(2.1)	30.772*(.014)
	30대	56	4(7.1)	43(76.8)	3(5.4)	2(3.6)	4(7.1)	
	40대	51	7(13.7)	36(70.6)	4(7.8)	3(5.9)	1(2.0)	
	50대	33	5(15.2)	19(57.6)	6(18.2)	2(6.1)	1(3.0)	
	60대	22	8(36.4)	14(63.6)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	
학력	초졸	15	5(33.3)	9(60.0)	1(6.7)	0(.0)	0(.0)	14.973(.243)
	중졸	24	7(29.2)	15(62.5)	1(4.2)	1(4.2)	0(.0)	
	고졸	75	13(17.3)	48(64.0)	8(10.7)	3(4.0)	3(4.0)	
	대졸 이상	96	8(8.3)	63(65.6)	14(14.6)	7(7.3)	4(4.2)	
직업	회사원	32	5(15.6)	23(71.9)	3(9.4)	0(.0)	1(3.1)	39.198(.178)
	공무원	29	2(6.9)	14(48.3)	7(24.1)	4(13.8)	2(6.9)	
	자영업	23	4(17.4)	17(73.9)	2(8.7)	0(.0)	0(.0)	
	농어업	20	6(30.0)	13(65.0)	1(5.0)	0(.0)	0(.0)	
	서비스직	19	3(15.8)	14(73.7)	0(.0)	2(10.5)	0(.0)	
	판매직	17	3(17.6)	10(58.8)	1(5.9)	1(5.9)	2(11.8)	
	관리직	10	1(10.0)	7(70.0)	0(.0)	2(20.0)	0(.0)	
	기술직	17	3(17.6)	11(64.7)	2(11.8)	0(.0)	1(5.9)	
	기타	43	6(14.0)	26(60.5)	8(18.6)	2(4.7)	1(2.3)	
월소득 (만원)	100 ~ 199	102	13(12.7)	67(65.7)	15(14.7)	6(5.9)	1(1.0)	11.056(.524)
	200 ~ 299	69	11(15.9)	44(63.8)	6(8.7)	4(5.8)	4(5.8)	
	300 ~ 399	23	7(30.4)	12(52.2)	2(8.7)	1(4.3)	1(4.3)	
	400 이상	16	2(12.5)	12(75.0)	1(6.3)	0(.0)	1(6.3)	
전체		210	33(15.7)	135(64.3)	24(11.4)	11(5.2)	7(3.3)	

* pE.05

표 8. 치과 임플란트 진료처

(단위:명 %)

특성	구분	명	개인치과	종합병원치과	치과대학병원	외국	기타	$\chi^2(p)$
성별	남자	92	40(43.5)	31(33.7)	21(22.8)	0(.0)	0(.0)	14.399**(.006)
	여자	118	41(34.7)	23(19.5)	49(41.5)	1(.8)	4(3.4)	
결혼	기혼	138	56(40.6)	35(25.4)	43(31.2)	1(.7)	3(2.2)	1.686(.793)
	미혼	72	25(34.7)	19(26.4)	27(37.5)	0(.0)	1(1.4)	
연령	20대	48	18(37.5)	12(25.0)	16(33.3)	0(.0)	2(4.2)	22.102(.140)
	30대	56	19(33.9)	14(25.0)	22(39.3)	0(.0)	1(1.8)	
	40대	51	12(23.5)	15(29.4)	22(43.1)	1(2.0)	1(2.0)	
	50대	33	17(51.5)	9(27.3)	7(21.2)	0(.0)	0(.0)	
	60대	22	15(68.2)	4(18.2)	3(13.6)	0(.0)	0(.0)	
학력	초졸	15	11(73.3)	4(26.7)	0(.0)	0(.0)	0(.0)	25.078*(.014)
	중졸	24	15(62.5)	3(12.5)	6(25.0)	0(.0)	0(.0)	
	고졸	75	30(40.0)	17(22.7)	25(33.3)	1(1.3)	2(2.7)	
	대졸 이상	96	25(26.0)	30(31.3)	39(40.6)	0(.0)	2(2.1)	
직업	회사원	32	15(46.9)	13(40.6)	4(12.5)	0(.0)	0(.0)	50.007*(.022)
	공무원	29	5(17.2)	11(37.9)	12(41.4)	1(3.4)	0(.0)	
	자영업	23	9(39.1)	5(21.7)	9(39.1)	0(.0)	0(.0)	
	농어업	20	13(65.0)	5(25.0)	2(10.0)	0(.0)	0(.0)	
	서비스직	19	4(21.1)	5(26.3)	10(52.6)	0(.0)	0(.0)	
	판매직	17	7(41.2)	2(11.8)	8(47.1)	0(.0)	0(.0)	
	관리직	10	4(40.0)	2(20.0)	4(40.0)	0(.0)	0(.0)	
	기술직	17	7(41.2)	4(23.5)	6(35.3)	0(.0)	0(.0)	
	기타	43	17(39.5)	7(16.3)	15(34.9)	0(.0)	4(9.3)	
월소득 (만원)	100 ~ 199	102	47(46.1)	19(18.6)	34(33.3)	0(.0)	2(2.0)	19.288(.082)
	200 ~ 299	69	23(33.3)	24(34.8)	20(29.0)	0(.0)	2(2.9)	
	300 ~ 399	23	5(21.7)	8(34.8)	9(39.1)	1(4.3)	0(.0)	
	400 이상	16	6(37.5)	3(18.8)	7(43.8)	0(.0)	0(.0)	
전체		210	81(38.6)	54(25.7)	70(33.3)	1(.5)	4(1.9)	

* pE.05, ** pE.01

성별로는 여자의 경우 '주위 사람'이 36.4%, 연령별로는 60대의 경우 '처음'이 45.5%로 높으며, 학력별로는 초졸이 '처음'인 경우가 46.7%, 직업별로는 판매직은 '주위 사람'에서 47.1%, 월소득에서는 400만원 이상일 때 '치과 진료상담사'가 50.0%로 높았다.

3.4 치과 임플란트 진료 대상

치과 임플란트 진료 대상에 대해서는 <표 4>와 같다. 치과 임플란트 진료 대상으로 '누구나 가능하다'는 39.5%, '누구나 가능하지 않다'는 32.9%, '잘 모르겠다'는 27.6%로 나타났다. 이는 성별(pE.01), 연령(pE.05), 직업(pE.05)에 따라 서로 인식의 차이가 나타났으며, 비교적 남자이거나 연령이 높을수록, 학력과 소득이 낮을수록, 회사원일 경우에 누구나 치과 임플란트 시술을 받을 수 있다고 인식하는 비율이 높았다.

3.5 치아 상실시 치과 임플란트 시술 여부

치아 상실시 치과 임플란트 시술 여부에 대해서는 <표 5>와 같다. 치과 임플란트 시술 여부에서는 '그렇다'는 45.2%, '아니다'는 17.1%, '잘 모르겠다'는 37.6%로 높게 나타났다. 이는 연구대상자의 일반적인 특성 중 연령(pE.001), 학력(pE.01)에 따라서 통계적으로 유의한 인식의 차이가 나타났으며, 연령이 높을수록, 학력이 낮을수록, 치과 임플란트 시술을 하지 않을 의향이 높았다.

3.6 치과 임플란트 치아 수명(사용기간)

치과 임플란트 치아 수명(사용기간)에 대해서는 <표 6>과 같다. '영구적'인 경우는 40.0%, '20년 이내'인 경우는 23.8%로 나타났다. 이는 연구대상자의 일반적인 특성 중 결혼(pE.05), 연령(pE.001), 학력(pE.01), 월소득(pE.05)에 따라서 그 인식의 차이가 나타났으며 비교적

기혼이거나 연령이 높을수록, 학력이 낮을수록, 월소득이 낮을수록 '영구적이다'는 인식이 높았다.

3.7 치과 임플란트 시술병원 선택기준

치과 임플란트 시술병원 선택기준에 대해서는 <표 7>과 같다. 치과 임플란트 시술병원 선택기준은 '원장님의 의료기술'이 64.3%, '진료비'가 15.7%, '병원시설'은 11.4%로 나타났다. 이는 연구대상자의 일반적인 특성 중 성별(pE.05), 결혼(pE.05), 연령(pE.05)에 따라서 통계적으로 유의한 인식 차이가 나타났으며, '의료기술' 다음 순서로 남자와 기혼의 경우와 60대 이상에서는 '진료비'를, 여자와 미혼의 경우와 20대는 '병원시설'을 중요한 선택기준으로 인식하고 있었다.

3.8 치과 임플란트 진료처

치과 임플란트 진료처에 대해서는 <표 8>과 같다. 치과 임플란트 진료처로는 '개인 치과' 38.6%, '치과 대학병원' 33.3%, '종합병원 치과' 25.7% 순으로 나타났다. 이는 연구대상자의 일반적인 특성에 따라서는 성별(pE.01), 학력(pE.05), 직업(pE.05)에 따라서 인식 차이가 나타났으며, 성별에 따라서는 남자는 개인 치과를, 여자는 치과 대학병원을 더욱 선호하는 것으로 나타났다. 학력에 따라서는 학력이 낮을수록 개인치과를, 학력이 높아질수록 치과 대학병원을, 직업에 따라서는 회사원과 농어업직은 '개인 치과'를, 서비스직, 판매직은 '치과 대학병원'을 선호하는 것으로 나타났다.

4. 종합 및 고안

치아건강 중요성의 인식증대와 경제력 향상으로 치과 임플란트에 대한 선호도가 갈수록

높아지는 가운데 치과 임플란트 수술 방법과 재료는 많은 발전을 이루어 왔다. 이제는 치과 임플란트 환자의 보다 높은 만족도를 위해 치과 임플란트 시술뿐만 아니라 그에 따른 환자 교육도 폭넓게 이루어져야 한다. 하지만 현재로서, 치과 임플란트 환자 상담 및 수술 후 유지관리 교육을 위한 자료는 부족한 실정이다. 이에 본 연구는 치과 임플란트 환자 상담 및 교육 프로그램의 기초 자료를 마련코자 함이다.

치과 임플란트에 대한 인지도는 높으나 연령별, 성별, 학력별, 직업별 차이가 있다. 경제발전과 더불어 치과 임플란트 시술을 선택하는 사람들의 수요는 증가하는 반면에, 환경적, 시간적, 기타 요인으로 치과 임플란트에 관한 지식 습득의 기회가 제한적임을 알 수 있다. 이런 부분은 치과 전문 관계자의 좀더 적극적이고 확대된 지식 전달 및 교육이 꾸준히 이루어져야 할 것이다.

치과 임플란트에 대한 정보는 대부분 주위 사람으로부터 얻는 것으로 분석 되었으며, 특히 여자의 경우에서 그런 경향이 더 높게 나타났다. 이는 정보원이 치과병의원 42%, 주변 사람이나 친척 20%로 보고된 바 있는 최⁶⁾의 조사와 차이가 있었으며, 본 논문에서는 일부 고소득과 판매직에서만 치과상담사로 높게 나타났다. 먼저 임플란트의 환자는 진료 시작부터 끝까지 최선을 다하여 환자 개인별 맞춤 의료서비스를 할 때 병원 입장에서 가장 바람직한 치과 마케팅이 될 수 있으며, 환자 입장에서는 의료서비스에 대한 만족도를 높이는 결과가 되므로, 대부분의 사람들이 보다 정확하게 임플란트 시술을 소개 받을 수 있도록 치과에서 교육의 방법과 횟수에 좀더 적극적이어야 할 것이며, 치과진료 이외의 목적으로도 치과내원이 쉽게 이루어질 수 있도록 치과 이미지가 개선되어야 할 것이다.

치과 임플란트 시술에 대한 인지도는 본 논문에서 72.9%의 대상자가 알고 있다고 응답하

였으며, 관련된 류⁷⁾의 보고에서도 조사대상자의 70.7%가 임플란트에 대해 알고 있다고 조사된 바가 있다. 이처럼 갈수록 늘어나는 임플란트의 인지도는 당연히 시술의 증가를 낳게 되는 만큼 전문적인 관리 시스템 아래 임플란트 환자들을 대상으로 하는 임플란트 지식전달과 교육으로 최선을 다하는 치과 전문가의 책임이 뒤따라야 할 것이다.

치과 임플란트는 누구나 받을 수 있는 시술이라고 알고 있는 조사 대상자가 39.5%이었던 것과 연령이 높아질수록, 학력이 낮을수록 누구나가 가능하다고 응답한 대상자가 많았던 것은 치과 임플란트에 대한 일반적인 지식수준이 대체적으로 낮은 편이며 정확한 지식습득과 이해 없이도 임플란트 시술을 받는 경우도 있음을 유추할 수 있다. 박⁸⁾의 조사에서도 치의학분야는 아직 전문의 제도가 시행되어 있지 않은 관계로 통상적인 치과 치료 이외의 구강악안면 외과 분야의 전문적인 치료에 대한 일반인들의 상식은 매우 낮은 것으로 보고된 바 있듯이 치과 임플란트 환자를 위한 치과관계 전문인력들의 정확한 상담과 교육이 개인별 수준에 맞게 다양하고 폭넓게 이루어져야 한다고 사료된다. 아울러 정확한 지식을 교육받고 임플란트 시술을 받은 환자는 임플란트 비시술 환자에게 임플란트에 관하여 올바른 지식을 전달하게 되므로 폭넓은 덴탈 아이큐(Dental IQ)를 높이는 연쇄작용을 얻을 수 있음을 유념해야 할 것이다.

치아 상실시 치과 임플란트 선택은 늘어나고 있다. 전체 조사대상자의 45.2%가 시술 의향이 있었고, 나이가 많을수록 학력이 낮을수록 비시술 의향이 높은 것은 환경적 요인과 경제성에 의한 결과라고 유추할 수 있으며 경제적 능력과 자기 주관적 판단에서 경제적 가치가 있다면 치과 임플란트 시술에 대한 선택의 의지가 있는 것으로 해석된다.

임플란트 치아 수명(사용기간)은 '영구적' 이라고 인식하는 연구대상자가 40.0%로 나타나 정확한 임플란트 지식전달이 환자에게 이루어져야 함을 알 수 있다. 박⁹⁾등에 의하면 상담시 가장 중요하게 여기는 것은 임플란트의 예후와 수명이 39%, 그 다음 순이 저작기능의 향상이 19%로 보고된 바 있다. 특히 연령이 높거나 학력이나 월소득이 낮을 경우에 더욱 유의한 차이가 나타났는데, 이러한 부분은 상담과정에서부터 세심한 환자 정보파악으로 환자 상황에 맞는 바른 인식과 교육이 이루어지도록 해야겠다. 이렇게 함으로써 시술 후 발생할 수 있는 환자와의 오해 또한 줄일 수 있는 가장 우선적인 방법이라 할 수 있을 것이다.

치과 임플란트 시술을 하려고 할 때 병원선택의 기준은 '원장님의 의료기술'이 64.3%로 높게 나타나 원장님의 시술의 성공 여부가 환자의 병원 선택기준에서 제일 중요함을 알 수 있으며, 그 다음 순으로 60대 이상일 경우와 남자는 '진료비', 20대의 경우와 여자는 '병원시설'을 중요시 하는 것으로 나타나 병원의 마케팅 전략의 방향 설정에 있어서 부가적인 요인들을 파악할 수 있었다.

희망하는 진료처로는 '개인 치과'가 38.6%, '종합병원'은 25.7%로 나타났는데, 2003년 김¹⁰⁾의 조사에 의하면 개인 치과 5%, 종합병원 치과 15%, 치과 대학병원 70%로 보고된 바 있어 이는 우리나라 사람들의 임플란트 시술 증가와 발전에 따라 개인 치과의 신뢰도가 높아졌다고 할 수 있으나, 학력에 따라서는 학력이 높을수록 치과 대학병원을 선호하는 것으로 나타나 개인 치과를 선호하는 대상자들은 비용 및 내원의 용이성이 병원 선택에 영향을 미치고 있음을 유추할 수 있었다.

치과 임플란트 시술의 발전과 함께 치과 임플란트 이용자의 수도 급속히 늘어나고 있다. 따

라서 치과 임플란트의 환경변화와 상응하는 체계적이고, 구체적인 교육 프로그램의 개발과 노력이 병행될 때 환자들도 신뢰감 있는 선택을 할 수 있으며, 치과 임플란트 환자의 구강건강도 증진될 것이다. 그러기 위해선 환자들의 임플란트에 대한 인식도를 바탕으로 한 전문적인 환자 상담 및 교육 프로그램이 정립되고 발전되어 나가야 한다고 본다. 이에 본 논문이 기초자료로 도움이 되길 바라며 아울러 후속 연구에서는 여러 지역에서 표본을 추출하고 연구대상을 확대하여 지역의 제한점이 보완되어야 한다고 사료된다.

5. 결론

저자는 치과 임플란트에 대한 인식도를 파악하여 치과에서 임플란트 환자 상담 및 교육 프로그램을 위한 기초자료를 마련할 목적으로 경남 J시에 소재하는 치과 5곳에서 내원환자 210명을 대상으로 설문지를 이용하여 조사 분석한 바 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. 전체 응답자는 '여성(56.2%)'이 남성(43.8%)보다 높았으며, 연령별로는 '30대(26.7%)', 학력별로는 '대졸 이상(45.7%)', 직업별로는 '회사원(15.2%)', 소득별로는 '100~200만원대(48.6%)'가 높았다.
2. 치과 임플란트 시술에 대한 인지여부에서 '안다'는 응답은 '기혼(74.6%)'의 '여성(79.7%)'에서 높았으며, '모른다'는 응답도 '60대 이상(77.3%)'에서 높게 나타났다. 성별(pE.05), 연령(pE.001), 학력(pE.001), 직업(pE.05), 월소득(pE.05)별 유의성이 있었다.
3. 치과 임플란트에 대한 정보원은 '주위 사람(29.0%)'과 '치과 상담(24.3%)' 순으로 나

타났으며 월소득이 400만원 이상일 경우에는 '치과상담시(50.0%)'에서 높게 나타났다. 성별(pE.05), 연령(pE.001), 학력(pE.001), 직업(pE.05), 월소득(pE.01)별 유의성이 있었다.

4. 치과 임플란트 진료대상은 '누구나 가능하다(39.5%)'는 응답이 '누구나 가능하지 않다(32.9%)'는 응답보다 약간 높게 나타났다. 성별(pE.01), 연령(pE.05), 직업(pE.05)별 유의성이 있었다.
5. 치아상실시 임플란트 시술 여부는 '그렇다(45.2%)'는 응답이 '아니다(17.1%)'는 응답보다 높게 나타났다. 연령(pE.001), 학력(pE.01)별 유의성이 있었다.
6. 치과 임플란트 수명(사용기간)에 대해서는 '영구적이다(40.0%)', '20년 이내(23.8%)'순으로 높게 나타났다. 결혼(pE.05), 연령(pE.001), 학력(pE.01), 월소득(pE.05)별 유의성이 있었다.
7. 치과 임플란트 시술병원 선택기준은 '원장님의 의료기술(64.3%)'이 가장 높았고 다음은 '진료비(15.7%)'순으로 나타났다. '성별(pE.05)', '결혼(pE.05)', '연령(pE.05)'별 유의성이 있었다.

이상의 결과들을 볼 때 치과 임플란트는 더 이상 부유층의 선택 진료가 아니라 정상적인 구강건강 회복을 위하여 자신의 조건에 대한 만족도만 얻어진다면 대부분의 환자가 원하는 시술로 자리잡아가고 있다. 그런 반면 환자들의 치과 임플란트에 대한 기본지식은 아직 낮은 편이다. 이에 대해 치과 관계자들의 완성도 높은 진료기술의 향상과 함께 환자 상담 및 교육 프로그램이 정립되고 발전되어 나가야 한다고 사료되며, 그러기 위해서는 환자들의 인식도를 조사 분석한 많은 기초자료들이 필요하다고 본다.

참고문헌

1. 양재호. Two-Part ITI Implant(Bonefit)를 이용한 하악 구치부 수복에 관한 8년간의 임상적 연구. 대한이식학회지 1998;17(1):71-78.
2. 전우진, 김수관, 하정완, 김문수. 임플란트 주위염. 대한 구강악안면 외과학회지 2003;29:257-260.
3. 이성구. 치과 임플란트 이용자의 만족요인. 인제대학교 석사학위논문 2004.
4. 박홍련. 임플란트 보철 환자의 구강환경관리 사례 조사. 조선대학교 보건대학원 석사학위논문 2007.
5. 정의윤. 임플란트 보철 환자의 인식. 조선대학교 보건대학원 석사학위논문 2004.
6. 최선옥. 임플란트에 대한 환자의 인식과 기대도. 가천 의과대학 보건대학원 석사학위논문 2005.
7. 류연정. 치과 임플란트에 관한 인식도 조사 연구: 치과 진료자 대상으로. 단국대학교 정책경영대 대학원 석사학위논문 2004.
8. 박준우. 치과내 구강악안면 외과에 대한 일반인의 인식도 설문조사연구. 대한 구강악안면 외과학회지 1996;22(3):527-534.
9. 박은영, 주미라. 환자입장에서 본 임플란트 시술. 치과임상 2006;4:446-450.
10. 김현우, 박상수, 김우택, 조남성, 박양호, 박준우, 이진주. 치과 임플란트에 대한 일반인의 인식도에 관한 설문조사연구. 2003;4(27):353-357.

Abstract

A study on the recognition of dental implant of dental patient in the city of Jin-ju

Hong-Ryurn Park

Department of Dental Hygiene, Jin-ju Health College

Key words: Implant, Recognition

The purpose of this study was to provide basic data of education program and consult for dental implant patient. The 210 of dental patients were selected at five dental clinic located in Jin-ju city. Data were collected by self-administrated questionnaire. A SPSS 10.10 for Windows was used for statistical analysis.

The results of the study are summarized as follows :

1. The female responder was 56.2%, the rate of age was thirty years old 26.7%, education level was more than university and college 45.7%, job is company unit 15.2%, income was 100~200man won of 48.6%.
2. Recognition of dental implant was that incase of 'yes' is more than sixty years old 77.3%.
3. The information of implant was from neighborhood 29.0%, and when dental consult 24.3%.
4. The responder who is everyone can take the dental implant operation is 39.5%, can not take is 32.9%.
5. The responder who is everyone wants implant operation was 45.2%, 'do not' is 17.1%.
6. Using period of implant tooth is 'forever' 40.0%, 'in limited of twenty years' is 23.8%.
7. When everyone select to dental clinic was because of dentist medical technique is 64.3%, dental treatment cost is 15.9%.

In conclusion, it is necessary for the dental implant patient to make dental consult and education program. So, try to study for make basic data with analysis recognition of dental implant patients.