

치기공과와 치위생과 학생의 특성과 전공학습 인지도

송경희 · 배봉진¹

대구보건대학 치위생과, ¹대구보건대학 치기공과

색인 : 인지, 전공, 치기공과, 치위생과

1. 서론

현대 사회는 과학기술과 지식정보산업이 발달하고 또한 산업이 고도로 분화 및 전문화됨에 따라 직업의 종류가 점점 다양해지고 있다. 이와 같이 복잡하고 다양한 직업세계에서 자신에게 알맞은 일과 직업을 선택하기 위해서 교육이 담당해야 할 중요한 역할은 본인의 적성, 흥미, 인성 및 신체적 특성 등 여러 가지 요인을 인지하고, 그러한 객관적인 이해를 바탕으로 하여 자기가 원하는 삶의 목표와 진로를 선택해 바람직한 삶을 영위하도록 도와주는 것이다¹⁾.

심과 양²⁾은 오늘날의 대학생들은 정서적, 정신적으로 급속한 변화와 성장을 경험하면서 경제의 불안과 취업구조의 불안정 등으로 많은 갈등을 겪고 있으며, 자기 자신의 장래에 대해서 낙관할 수 없는 입장에 처해 있다고 하였다. 또한 현행 대학 입시제도는 학업성적 위주로 학과 및 대학을 선택하여 신입생들을 선발하므로 학문의 특수성과 학

생의 흥미 및 적성이 고려되지 않고 있으며, 전문대학 지원자의 상당수가 졸업 후 취업이나 부모 및 주변의 권유로 입학하는 경향이 많아서 학교생활에 대한 부적응과 불만으로 학과를 중도 포기하는 경우를 주변에서 흔히 볼 수 있다³⁾.

또한 대학생들은 인간관계, 학문탐구, 진로결정 등 새로운 생활에 기대감을 가지면서도, 막연하고 불투명한 대학생활에 대한 당혹감과 혼란도 함께 경험하고 있다.

직업이란 인간이 여러 가지 가치를 추구하도록 하는 매개역할을 하기 때문에 인간에 있어서 진로 선택은 매우 중요한 의미를 가지게 된다⁴⁾.

이⁵⁾는 상당수의 대학생들이 진로문제로 고민하고 있는 실정이므로, 대학입학 후에는 전공학과에 대한 불만족이나 부적응을 경험하며 자신의 진로에 대한 혼란을 느낀다고 했다. 그러므로 학생들에게 직업 및 진로에 대한 가치관 혼란행동들을 극복할 수 있게 하고 자신에 대한 신뢰감과 관계를 개선시킬 수 있도록 도와줌으로써 직업가치관

확립을 충족시켜줄 필요가 있다고 보고했다.

직업적응의 성과는 학교가 학생에 대한 충실한 교육을 통하여 사회가 필요로 하는 인재를 우선적으로 양성함에 달렸다⁶⁾. 그러므로 대학에서 자기 직업에 대한 프로 정신과 자긍심은 물론 완성된 업무수행을 위한 자질과 인격이 학업성취, 다양한 대인관계, 사회적 가치관의 수용, 자기탐색, 대학 졸업 후의 진로 등 다양하고 새로운 과제에 직면하게 되었을 때, 이에 적응하고 새로이 자신을 발견해 나가거나 이겨나가는 지혜를 얻으면서 문제들을 해결할 수 있도록 교육기관이 도와주어야 한다⁷⁾.

특히 신입생의 경우에는 대학에 입학해서 대학 생활이 전공 공부에 흥미와 열정을 가질 수 있는 세심한 배려가 필요하다. 고등학교에서는 부모나 담임교사가 학생들의 일상생활관리부터 성적관리까지 비교적 체계적으로 지도하였으며, 학생 스스로도 대학입시라는 큰 목표 아래에서 학교생활을 해왔다.

그러나 대학은 고등학교의 다소 통제된 생활과는 달리 상대적으로 자신의 의사결정권에 대한 권한이 많이 주어지므로 책임과 의무 또한 확대되어 갑자기 변화된 대학 교육환경에 익숙하게 적응할 수 있도록 대학과 선배 및 교수들이 도와주어야 할 것이다.

이와 같은 목표를 달성하기 위해서는 학생들의 대학생활 태도와 만족도 등을 조사하여 수준별 교육 및 환경을 조성해주어야 하며, 이는 개인의 성장은 물론 학교와 사회발전에 큰 도움을 주게 된다.

본 연구는 치기공과와 치위생과 대학생들을 대상으로 일반적 특성과 관련하여 학과 및 전공에 대한 인지도와 만족도를 조사하였고, 이를 통해 전공과목의 학습인지 수준과 노력정도를 파악하고 문제점을 비교, 분석하여 교육의 질적 향상과 문제점의 개선방안과 대학교육의 경쟁력 강화를 위한 기초자료를 마련하고자 한다.

2. 연구대상 및 방법

2.1. 연구대상 및 방법

2008년 9월 22일부터 27일까지 D 대학의 치기공과 학생 433명, 치위생과 학생 463명, 총 896명을 대상으로 학생들의 일반적 특성과 학과 선택 요인, 학교 및 학과 환경만족도, 전공과목 학습인지 수준과 노력정도에 대하여 사전 기초조사를 거쳐 설문지를 수정, 보완 후 전공과목에 대한 이해도와 노력정도에 대해 설문조사하였다.

2.2. 분석방법

수집된 자료는 SPSS 13.0을 이용하여 전산 통계 처리를 하였으며 사용한 통계적 방법은 다음과 같다. 일반적 특성은 백분율로 산출하였으며 학과별 출신고 및 전형구분, 학습부진 이유, 스트레스, 학교 및 학과 만족도, 전공교과목에 대한 이해도 및 노력정도 등을 교차분석의 카이제곱검정을 실시하였다.

3. 연구성적

본 연구 대상자의 일반적인 사항을 살펴보면 <표 1>과 같다.

치기공과 1학년 154명, 2학년 161명, 3학년 118명 총 433명으로, 남학생이 269명, 여학생이 164명이며 치위생과 학생 총 463명 중에 1학년 153명, 2학년 169명, 3학년 141명으로 남학생이 3명, 여학생이 460명으로 구성되어 있다.

출신 고등학교 및 전형구분에서는 <표 2>에서와 같이 치기공과, 치위생과 모두 대도시 출신이 각각 230명(53.1%), 268명(57.9%)으로 중소도시 출신자들보다 약간 높게 나타났다. 학생들의 출신 고등학교의 계열 분포는 인문계 출신이 치기공과 351(81.1%), 치위생과 373명(80.6%)으로 가장 높

표 1. 조사대상자들의 일반적 특성

학년	치기공과			치위생과		
	남자	여자	합계	남자	여자	합계
1학년	96(62.3)	58(37.7)	154(100.0)	2(1.3)	151(98.7)	153(100.0)
2학년	96(59.6)	65(40.4)	161(100.0)	1(0.6)	168(99.4)	169(100.0)
3학년	77(65.3)	41(34.7)	118(100.0)	-	141(100.0)	141(100.0)
합계	269(62.1)	164(37.9)	433(100.0)	3(0.6)	460(99.4)	463(100.0)

았으며, 치기공과는 그 다음으로는 상업계와 공업계가 서로 비슷한 수준이었지만 치위생과는 공업계보다 상업계가 다소 높아서 통계학적으로 유의하였다(** $p < 0.001$).

전형구분에서도 2개학과 모두 일반전형이 각각 306명(70.7%), 335명(72.4%)으로 그 외의 다른

전형보다 현저히 높게 나타났으며, 치기공과는 그 다음으로 대학졸업자 전형이 46명(10.6%)인 반면, 치위생과는 특별전형이 49명(10.6%)으로 차이를 보였으며, 치기공과 지원자는 취업난 때문에 타 대학 졸업 후 재입학한 경우가 많았고, 통계학적으로 유의한 차이를 나타내었다(** $p < 0.01$).

표 2. 대학 지원 시 학과별 전형방법에 따른 출신 고등학교 구분

(%)

구분	전공학과		χ^2	합계
	치기공과	치위생과		
출신 지역				
대도시	230(53.1)	268(57.9)	2.058	498(55.6)
중소도시	203(46.1)	195(42.1)		398(44.4)
출신 고등학교				
일반계	351(81.1)	373(80.6)		724(80.8)
상업계	36(8.3)	71(15.3)	30.080***	107(11.9)
공업계	38(8.8)	10(2.2)		48(5.4)
농업계	2(.5)	-		2(0.2)
기 타	6(1.4)	(1.9)		15(1.7)
전형구분				
정시모집	306(70.7)	335(72.4)		641(71.5)
대학졸업자	46(10.6)	26(5.6)		72(8.0)
농어촌	20(4.6)	28(6.0)		48(5.4)
특별전형	30(6.9)	49(10.6)	20.572**	79(8.8)
특별전형(독자)	13(3.0)	9(1.9)		22(2.5)
특별전형(산업체)	4(0.9)	4(0.9)		8(0.9)
특별전형(자격증)	1(0.2)	7(1.5)		8(0.9)
기타	13(3.0)	5(1.1)		18(2.0)
합계	433(100.0)	463(100.0)		896(100.0)

** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

〈표 3〉의 학과 선택 요인에서는 학교인지도, 직업인지도, 취업률, 본인적성 등의 요인 중에서 취업률을 고려한 선택이 치기공과 119명(49.4%), 치위생과 189명(72.7%)으로 가장 높았으며 또한 본인선택, 선생님 권유, 가족·친척 권유 및 친구·선후배 권유 등의 요인 중에 본인선택이 치기공과 241명(55.6%), 치위생과 260명(56.1%)으로 가장 높았다. 그 다음은 가족·친척의 권유였고 치기공과 127명(29.3%), 치위생과 124명(26.8%)으로 통계학적으로 유의한 차이를 보였다(** $p < 0.01$).

대상자의 학과별 학교 및 교육환경 만족도의 교차분석결과는 〈표 4〉와 같다.

대학만족도는 치기공과 127명(29.3%), 치위생과 114명(24.6%)이 “만족한다”고 응답했고, “보통이다”의 응답자는 각각 196명(45.3%), 230명(49.7%)으로 치위생과 학생들의 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 또 치기공과 20명(4.6%), 치위생과 4명(0.9%)만이 매우 만족하는 것으로 조사되었으

며 통계적으로 유의했다(** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$). 그리고 불만족도는 치기공과 74명(17.1%), 치위생과 93명(20.1%), “매우 불만족”은 각각 16명(3.7%), 22명(4.8%)으로 조사되었다.

교육환경만족도는 치기공과 학생들은 “만족” 164명(37.9%), “보통” 162명(37.4%)으로 서로 비슷한 반면, 치위생과의 경우는 “만족” 128명(27.6%), “보통” 217명(46.9%)으로 “만족”보다 “보통”이 훨씬 높았다.

〈표 5〉에서와 같이 학과에 대한 만족도는 치기공과와 치위생과의 “매우 만족한다”는 35명(8.1%), 21명(4.5%)으로 매우 낮았으며, “만족”은 각각 157명(36.3%), 189명(40.8%), “보통”은 181명(41.8%), 189명(40.8%)으로 답한 경우가 대부분으로 통계학적으로 유의성은 없었다.

학과에 대한 교육환경만족도 역시 “매우 만족”, “불만족”, “매우 불만족”에 비해 “만족” 165명(38.1%), 165명(35.6%), “보통” 178명(41.1%), 210명

표 3. 전공학과 선택 요인

(%)

구분	고려 요인					χ^2	합계
	대학 인지도	직업 인지도	취업률	개인 적성	기타		
치 기 공 과	본인선택	6(2.5)	52(21.6)	119(49.4)	46(19.1)	18(7.5)	241(100.0)
	선생님 권유	1(4.8)	4(19.0)	11(52.4)	3(14.3)	2(9.5)	21(100.0)
	가족·친지 권유	3(2.4)	15(11.8)	79(62.2)	22(17.3)	8(6.3)	127(100.0)
	친구 권유	-	5(17.2)	18(62.1)	5(17.2)	1(3.4)	29(100.0)
	기타	1(6.7)	1(6.7)	9(60.0)	-	4(26.7)	15(100.0)
합계		11(2.5)	77(17.8)	236(54.5)	76(17.6)	33(7.6)	433(100.0)
치 위 생 과	본인선택	17(6.5)	38(14.6)	189(72.7)	10(3.8)	6(2.3)	260(100.0)
	선생님 권유	1(3.8)	5(19.2)	20(76.9)	-	-	26(100.0)
	가족·친지 권유	1(0.8)	8(6.5)	109(87.9)	1(0.8)	5(4.0)	124(100.0)
	친구 권유	2(5.9)	3(8.8)	29(85.3)	-	-	34(100.0)
	기타	1(5.3)	-	15(78.9)	-	3(15.8)	19(100.0)
합계		22(4.8)	54(11.7)	362(78.2)	11(2.4)	14(3.0)	463(100.0)

** $p < 0.01$

표 4. 대학 및 교육환경만족도

(%)

구분	전공학과		χ^2	합계
	치기공과	치위생과		
대학만족도				
매우 만족	20(4.6)	4(0.9)	16.204**	24(2.7)
만족	127(29.3)	114(24.6)		241(26.9)
보통	196(45.3)	230(49.7)		426(47.5)
불만족	74(17.1)	93(20.1)		167(18.6)
매우 불만족	16(3.7)	22(4.8)		38(4.2)
교육환경만족도				
매우 만족	22(5.1)	13(2.8)	19.176***	35(3.9)
만족	164(37.9)	128(27.6)		292(32.6)
보통	162(37.4)	217(46.9)		379(42.3)
불만족	67(15.5)	93(20.1)		160(17.9)
매우 불만족	18(4.2)	12(2.6)		30(3.3)
합계	433(100.0)	463(100.0)		896(100.0)

p<0.01 *p<0.001

표 5. 전공학과 만족도

(%)

구분	전공학과		χ^2	합계
	치기공과	치위생과		
학과만족도				
매우 만족	35(8.1)	21(4.5)	5.798	56(6.3)
만족	157(36.3)	189(40.8)		346(38.6)
보통	181(41.8)	189(40.8)		370(41.3)
불만족	47(10.9)	51(11.0)		98(10.9)
매우 불만족	13(3.0)	13(2.8)		26(2.9)
학과환경만족도				
매우 만족	20(4.6)	13(2.8)	6.162	33(3.7)
만족	165(38.1)	165(35.6)		330(36.8)
보통	178(41.1)	210(45.4)		388(43.3)
불만족	53(12.2)	65(14.0)		118(13.2)
매우 불만족	17(3.9)	10(2.2)		27(3.0)
교우만족도				
매우 만족	193(44.6)	186(40.2)	3.461	379(42.3)
만족	216(49.9)	258(55.7)		474(52.9)
보통	-	-		-
불만족	12(2.8)	10(2.2)		22(2.5)
매우 불만족	12(2.8)	9(1.9)		21(2.3)
합계	433(100.0)	463(100.0)		896(100.0)

(45.4%)으로 나타나 학교만족도와 유사하였으나 통계학적으로는 유의하지 않았다. 반면, 교우만족도는 학과와 교육환경만족도에 비해 대부분 학생들이 “매우 만족” 193명(44.6%), 186명(40.2%), “만족”은 216명(49.9%), 258명(55.7%)으로 큰 차이를 보여 대조적이다.

전공과목에 대한 학습인지가 어려운 이유는 <표 6>에서와 같이 치기공과 학생 중 전공과목이 “어렵다”, “보통”이라고 답한 경우, 이해가 어렵다고 응답한 학생은 각각 83명(47.4%), 69명(33.2%)으로 약 92%이며, 암기내용이 많아서 어렵다고 답한 경우가 68명(33.9%), 84명(40.4%) 약 87%로 거의 대부분을 차지하여 통계학적으로 유의한 차이를 보였다(** $p < 0.001$). 치위생과의 경우도 “어렵다”, “보통”이라고 답한 경우, 이해가 어렵다고 응답한 학생은 각각 109명(39.9%), 41명(29.9%)으로 약 86%였다. 암기내용이 많아서 어렵다고 답한 경우가 121명(44.3%), 70명(51.1%) 약 91%로 학습인지의 어려운 이유가 치기공과 학

생과 비슷하였으며 통계학적으로 유의한 차이가 있었다(* $p < 0.05$).

학습인지수준에 따른 전공과목에 대한 노력정도는 <표 7>에서와 같이 치기공과 학생의 학습노력이 보통인 232명 중에서 “어렵다” 98명(42.2%), “보통” 110명(47.4%)으로 나타났다. 노력하는 학생은 129명 중에서 “어렵다” 49명(38.0%), “보통”이라는 67명(57.9%)으로 나타났으나, 매우 노력하는 학생은 전공 학습이 “어렵다”, “보통”, “어렵지 않다”, “매우 어렵지 않다”가 각각 1명(5.3%), 12명(63.2%), 3명(15.8%), 3명(15.8%)으로 노력정도가 높을수록 학습인지수준이 높은 것으로 나타나 통계학적으로 유의하였다. 치위생과의 전공학습 노력이 보통인 학생 237명 중에서 “어렵다” 134명(56.5%), “보통” 80명(33.8%), 노력하는 학생 160명 중에서 “어렵다” 102명(63.8%), “보통” 42명(26.3%)으로 응답이 많았으며 통계적으로 유의했다(** $p < 0.001$).

표 6. 전공과목 학습인지가 어려운 이유

구분	전공과목에 대한 인지					χ^2	합계
	이해가 어렵다	암기 내용이 많다	교재가 어렵다	공부 분량이 많다	기 타		
치기공과							
매우 어렵다	7(46.7)	7(46.7)	1(6.7)	-	-		15(100.0)
어렵다	83(47.4)	68(38.9)	6(3.4)	7(4.0)	11(6.3)		175(100.0)
보통	69(33.2)	84(40.4)	12(5.8)	10(4.8)	33(15.9)	53.746***	208(100.0)
쉽다	5(18.5)	7(25.9)	4(14.8)	1(3.7)	10(37.0)		27(100.0)
매우 쉽다	1(12.5)	2(25.0)	-	-	5(62.5)		8(100.0)
합계	165(38.1)	168(38.8)	23(5.3)	18(4.2)	59(13.6)		433(100.0)
치위생과							
매우 어렵다	18(50.0)	14(38.9)	3(8.3)	1(2.8)	-		36(100.0)
어렵다	109(39.9)	121(44.3)	10(3.7)	14(5.1)	19(7.0)		273(100.0)
보통	41(29.9)	70(51.1)	7(5.1)	5(3.6)	14(10.2)	30.076*	137(100.0)
쉽다	4(36.4)	3(27.3)	-	2(18.2)	2(18.2)		11(100.0)
매우 쉽다	3(50.0)	1(16.7)	-	2(33.3)	-		6(100.0)
합계	175(37.8)	209(45.1)	20(4.3)	24(5.2)	35(7.6)		463(100.0)

* $p < 0.05$ *** $p < 0.001$

표 7. 학습인지수준에 따른 전공과목에 대한 노력정도

(%)

구분	전공과목에 대한 노력정도					χ^2	합계
	매우 노력 하지 않음	노력 하지 않음	보통	노력함	매우 노력함		
치 기 공 과	매우 어렵다	2(22.2)	4(9.1)	8(3.4)	1(0.8)	-	15(3.5)
	어렵다	4(44.4)	23(52.3)	98(42.2)	49(38.0)	1(5.3)	175(40.5)
	보통	3(33.3)	16(36.4)	110(47.4)	67(51.9)	12(63.2)	208(48.0)
	쉽다	-	1(2.3)	13(5.6)	10(7.8)	3(15.8)	27(6.2)
	매우 쉽다	-	-	3(1.3)	2(1.6)	3(15.8)	8(1.8)
합계	9(100.0)	44(100.0)	232(100.0)	129(100.0)	19(100.0)		433(100.0)
치 위 생 과	매우 어렵다	-	5(11.4)	16(6.8)	11(6.9)	4(22.2)	36(7.8)
	어렵다	3(75.0)	27(61.4)	134(56.5)	102(63.8)	7(38.9)	273(59.0)
	보통	1(25.0)	9(20.5)	80(33.8)	42(26.3)	5(27.8)	137(29.6)
	쉽다	-	2(4.5)	3(1.3)	4(2.5)	2(11.1)	11(2.4)
	매우 쉽다	-	1(2.3)	4(1.7)	1(0.6)	-	6(1.3)
합계	4(100.0)	44(100.0)	237(100.0)	160(100.0)	18(100.0)		463(100.0)

***p<0.001

표 8. 전공학습에 따른 스트레스

구분	전공학과		χ^2	합계
	치기공과	치위생과		
많이 받는다	64(14.8)	111(24.0)	34.135***	175(19.5)
받는다	200(46.2)	247(53.3)		447(49.9)
보통	140(32.3)	87(18.8)		227(25.3)
조금 받는다	24(5.5)	11(2.4)		35(3.9)
받지 않는다	5(1.2)	7(1.5)		12(1.3)
합계	433(100.0)	463(100.0)		896(100.0)

***p<0.001

〈표 8〉에서 전공과목 학습에 따른 스트레스 설문결과 치기공과 학생은 “받는다” 200명(46.2%), “보통” 140명(32.3%), “많이 받는다” 64명(14.8%)으로 응답자의 약 60% 정도가 스트레스를 받는다고 답한 반면, 치위생과 학생은 “받는다”

247명(53.3%), “많이 받는다” 111명(24.0%)으로 응답자의 77%가 스트레스를 받는다고 응답해 치기공과 학생들보다 스트레스를 더 많이 받는 것으로 나타나 통계학적으로 유의성이 있었다(***p < 0.001).

4. 충갈 및 고안

교육의 수요자인 학생들을 배려하고 참여를 이끌어낼 수 있도록 대학과 교수 및 학생들의 노력이 함께 어우러져야 한다. 우리나라 고등학교는 교육환경이나 조건이 초·중등학교와는 달리 일반계, 공업계, 상업계, 농업계 등 계열별로 분류되어 있으며, 또한 대학은 전국에서 지역별로 다양한 계층들이 지원하므로 대학생들의 연령이나 분포가 더 다양하다.

대학교육의 초점은 동일한 전공분야라는 각자의 목표가 설정되어 있지만 학생 개개인의 성향과 학과의 특성을 감안하여 목표를 향해 자기주도적인 대학생활과 특정분야의 전문가로 살아갈 수 있도록 지원해야 할 것이다.

변화하는 근로환경에 맞추어 직업진로를 지도하기 위한 방안으로 인간중심의 특정직무나 업무를 수행할 수 있는 지식과 기술, 내적인 특성, 측정 가능한 직업가치관의 유형화된 형태가 필요하다⁹⁾.

이에 본 연구는 학생들의 일반적 특성과 요구를 파악하여 치기공과와 치위생과 학생들을 비교, 분석하고 전공학습의 부진원인을 조사하여 교육환경을 마련하였다. 또한 이들의 강점이 더 강화되도록 지원하고 부족하거나 미흡한 부분은 전공·생활지도를 통해 학생들이 전공학습에 대한 만족도를 극대화할 수 있도록 대학당국과 학과별로 계획을 수립하여 학생 개개인이 자신을 올바르게 인지도 자신의 진로를 탐색, 준비하여 결정할 수 있게 도와주는 일은 매우 중요하다¹⁰⁾. 학생들에게 재학 시 전공학습의 성취감은 졸업 후 자신과 모교에 대한 자긍심으로 이어져 직장에서도 적극적으로 업무를 수행할 수 있게 되어서 전문가로서의 역량을 발휘할 수 있을 것이다. 이에 학생들의 학과와 학과에 대한 만족도를 조사하여 전공학습의 기초자료로 활용하고자 한다.

본 연구 대상자의 일반적인 특성을 살펴보면 치

기공과 1학년 154명, 2학년 161명, 3학년 118명 총 433명으로서 남학생이 269명, 여학생이 164명이며 치위생과 학생 총 463명 중에 1학년 153명, 2학년 169명, 3학년 141명으로 남학생이 3명, 여학생이 460명으로 구성되어 있다.

출신 고등학교 및 전형구분에서는 치기공과, 치위생과 모두 대도시 출신이 각각 230명(53.1%), 268명(57.9%)으로 중소도시 출신자들보다 약간 높게 나타났다. 학생들의 출신 고등학교의 계열 분포는 인문계 출신이 치기공과 351(81.1%), 치위생과 373명(80.6%)으로 가장 높았으며, 치기공과는 그 다음으로는 상업계와 공업계가 서로 비슷한 수준이었지만 치위생과는 공업계보다 상업계가 다소 높아서 통계학적으로 유의하였다. 심과 양²⁾, 심¹¹⁾, 임¹²⁾의 연구에서도 인문계 출신자의 비율이 높았으나, 구¹³⁾는 인문계와 실업계 출신자의 비율이 서로 비슷한 수준으로 본 연구와는 다소 차이가 있었다. 전형구분에서도 2개학과 모두 일반전형이 각각 306명(70.7%), 335명(72.4%)으로 그 외의 다른 전형보다 현저히 높게 나타났으며, 치기공과는 그 다음인 대학졸업자 전형이 46명(10.6%)인 반면, 치위생과는 특별전형이 49명(10.6%)으로 차이를 보였고, 치기공과 지원자는 취업난 때문에 타 대학 졸업 후 재입학한 경우가 많았으며, 통계학적으로 유의한 차이를 나타내었다.

학과 선택 요인에서는 학교인지도, 직업인지도, 취업률, 본인적성 등의 요인 중에서 취업률을 고려한 선택이 치기공과 119명(49.4%), 치위생과 189명(72.7%)으로 가장 높았으며 또한 본인선택, 선생님 권유, 가족·친척 권유 및 친구·선후배 권유 등의 요인 중에 본인선택이 치기공과 241명(55.6%), 치위생과 260명(56.1%)으로 가장 높았으며 그 다음으로는 가족·친척의 권유로, 치기공과 127명(29.3%), 치위생과 124명(26.8%)으로 통계학적으로 유의한 차이를 보였다. 이 결과에서 취업률과 본인 선택에서 가장 높은 응답률은 졸업

후의 취업이 학과 선택에 가장 큰 영향을 미친다는 것을 보여준다. 하지만 학생들의 학과 선택 시 자신의 흥미나 적성을 가장 우선시해야 바람직하리라 생각된다. 심과 양²⁾, 이⁵⁾, 임¹⁴⁾, 장¹⁵⁾ 및 이¹⁶⁾ 등의 연구결과에서도 취업률이 학과 선택에 가장 중요한 요인으로 인식되는 동일한 결과를 얻었으나, 김¹⁷⁾, 강¹⁸⁾의 4년제 대학교 학생들을 대상으로 한 조사결과와는 달랐다. 홍¹⁹⁾의 연구결과 대학생들이 입학 시 올바른 학과 선택을 하지 못한 결과 전공학과에 대한 부적응과 불만족 등으로 많은 상실감을 경험함으로써 진리탐구, 교양학습에서 바람직한 대학생활의 성과를 거두지 못하는 경우가 많아서 이러한 문제점을 최소화하기 위한 노력으로 충분한 학과 오리엔테이션과 교수들의 끊임없는 관심과 배려로 학생 개인 상담이 지속적으로 이루어져야 한다.

대상자의 학과별 학교 및 교육환경만족도의 교차분석결과, 학교만족도는 치기공과 127명(29.3%), 치위생과 114명(24.6%)이 “만족한다”고 응답했고, “보통이다”의 응답자는 각각 196명(45.3%), 230명(49.7%)으로 치위생과 학생들의 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 또 치기공과 20명(4.6%), 치위생과 4명(0.9%)만이 매우 만족하는 것으로 조사되었으며 통계적으로 유의했다. 그리고 불만족도는 치기공과 74명(17.1%), 치위생과 93명(20.1%), “매우 불만족”은 각각 16명(3.7%), 22명(4.8%)으로 조사되었다. 이들의 불만족 요인들을 찾아서 생활지도나 상담을 통해 원인을 파악하고 불만사항에 대한 이해와 합의점을 모색하여 긍정적인 평가를 할 수 있도록 문제를 해결해야 할 것이다.

환경만족도는 치기공과 학생들은 “만족” 164명(37.9%), “보통” 162명(37.4%)으로 서로 비슷한 반면, 치위생과의 경우는 “만족” 128명(27.6%), “보통” 217명(46.9%)으로 “만족”보다 “보통”이 훨씬 높게 나타나 남학생과 여학생의 차이점이라고 생각된다. “불만족”의 경우도 치위생과가 약간

높았으며 통계학적으로 유의한 차이가 있었다. 이러한 문제들은 수요자인 학생들의 요구에 대한 지도와 연구를 통해 지속적으로 피드백 해야 할 것이다.

학과에 대한 만족도는 치기공과와 치위생과의 “매우 만족한다”는 35명(8.1%), 21명(4.5%)으로 매우 낮았으며, “만족”은 157명(36.3%), 189명(40.8%), “보통” 181명(41.8%), 189명(40.8%)으로 답한 경우가 대부분으로 통계학적으로 유의성은 없었다.

학과의 교육환경만족도 역시 “매우 만족”, “불만족”, “매우 불만족”에 비해 “만족” 165명(38.1%), 165명(35.6%), “보통” 178명(41.1%), 210명(45.4%)으로 나타나 학교만족도와 유사하였으나 통계학적으로는 유의하지 않았다. 반면, 교우만족도는 학과와 교육환경만족도에 비해 대부분 학생들이 “매우 만족” 193명(44.6%), 186명(40.2%), “만족”은 216명(49.9%), 258명(55.7%)으로 큰 차이를 보여 대조적이다. 구¹³⁾의 “매우 불만족”과 “불만족” 43.6%와는 다소 큰 차이를 보였으나 임¹⁴⁾의 “만족” 79.4%보다는 낮게 나타났다. 학생들의 불만족 요인으로는 교수와의 접촉, 장학금 규모, 편의시설 등이 가장 많았으며²⁾ 학교의 학과시설이나 실습장비면보다는 지도교수가 학생 개인의 개성을 인지하고 지도하는 부분이 미흡한 것이 가장 큰 요인으로 생각된다. 그러므로 교수와 학생이 인간적인 유대관계를 형성하여 폭넓은 관계로 발전시켜 나가야 할 것이다.

전공과목에 대한 학습인지가 어려운 이유로는 치기공과 학생이 전공과목이 “어렵다”, “보통”이라고 답한 경우, 이해가 어렵다고 응답한 학생은 각각 83명(47.4%), 69명(33.2%)으로 약 92%이며, 암기내용이 많아서 어렵다고 답한 경우가 68명(33.9%), 84명(40.4%) 약 87%로 거의 대부분을 차지하여 통계학적으로 유의한 차이를 보였다. 치위생과의 경우도 “어렵다”, “보통”이라고 답한

경우, 이해가 어렵다고 응답한 학생은 각각 109명(39.9%), 41명(29.9%)으로 약 86%가 되었다. 그리고 암기내용이 많아서 어렵다고 답한 경우가 121명(44.3%), 70명(51.1%) 약 91%로 학습인지의 어려운 이유가 치기공과 학생과 비슷하였으며 통계학적으로 유의한 차이가 있었다. 전공과목에 대한 응답자의 학습인지는 치기공과 및 치위생과 학생 모두 과목에 대한 이해의 어려움과 암기할 내용이 많기 때문에 어렵다는 공통된 조사결과를 알 수 있었다. 치기공과와 치위생과 교과과정이 전공기초 과목과 전공심화 과목의 실습 위주로 개인의 임상실무 능력을 향상시키고 또한 이론 국가시험과 실기 국가시험을 대비해서 교과목이 편성되어 있어 학생들의 학습부담이 가중되리라 생각된다.

학습인지수준에 따른 전공과목에 대한 노력정도는 치기공과 학생의 학습노력이 보통인 232명 중에서 “어렵다” 98명(42.2%), “보통” 110명(47.4%)으로 나타났다. 노력하는 학생은 129명 중에서 “어렵다” 49명(38.0%), “보통”이라는 67명(57.9%)으로 나타났으나, 매우 노력하는 학생은 전공학습이 “어렵다”, “보통”, “어렵지 않다”, “매우 어렵지 않다”가 각각 1명(5.3%), 12명(63.2%), 3명(15.8%), 3명(15.8%)으로 노력정도가 높을수록 학습인지수준이 높은 것으로 나타나 통계학적으로 유의하였다. 치위생과의 전공학습노력이 보통인 학생 237명 중에서 “어렵다” 134명(56.5%), “보통” 80명(33.8%), 노력하는 학생 160명 중에서 “어렵다” 102명(63.8%), “보통” 42명(26.3%)으로 응답이 많았으며 통계적으로 유의했다. 학년이 올라갈수록 전공기초 과목에서 전공심화 과목으로 전환되고 개인의 실기능력을 향상시키기 위한 전공이론과 실습시간이 대폭 증가되고, 또한 국가시험에 대한 준비로 인해 학생들의 심적 부담이 배가 될 것이다.

전공과목 학습에 따른 스트레스 설문결과 치기

공과 학생은 “받는다” 200명(46.2%), “보통” 140명(32.3%), “많이 받는다” 64명(14.8%)으로 응답자의 약 60% 정도가 스트레스를 받는다고 답변 반면, 치위생과 학생은 “받는다” 247명(53.3%), “많이 받는다” 111명(24.0%)으로 응답자의 77%가 스트레스를 받는다고 응답해 치기공과 학생들이 보다 스트레스를 더 많이 받는 것으로 나타나 통계학적으로 유의성을 보였다.

학과별 남녀 구성 비율이 치기공과는 62.1%가 남학생인 데 비해 치위생과는 남학생 비율이 0.6%에 불과했는데, 이는 여학생이 남학생에 비해 성적 특성과 성격적인 차이에서 약간 더 소심하고 적극성이 결여되었기 때문으로 생각된다.

본 연구는 조사대상자들이 대학의 전공분야에서 자신감과 긍지를 가지고 일할 수 있도록 대학교육이 수요자 중심의 교육을 수행하기 위해 만족도를 조사하였다. 연구의 제한점으로 조사대상자들의 대학 및 학과만족도에 대한 만족스럽지 못한 영역에 대한 세부적이고 구체적인 불만족 원인에 대한 접근을 하기에는 어려움이 있어 후속 연구가 요구된다.

추후 이런 문제점들을 파악하기 위한 다양한 접근이 필요하며, 특히 학생에 대한 교수의 지속적인 관심이 무엇보다 중요하다. 따라서 교수들의 창의적 강의법 개발과 더불어 전공과목별 강의평가의 분석 및 연구로 질적 수준을 향상시켜야 하며, 학생, 교수 및 대학이 함께 불만족에 대한 원인을 분석하는 추가 연구가 이루어져야 근본적인 대안을 제시할 수 있을 것이다.

5. 결론

본 연구는 치기공과와 치위생과 대학생들을 대상으로 총 896명의 조사대상자 가운데 치기공과 433명(48.3%), 치위생과 463명(51.7%)이며, 성

별 구성은 남성이 272명(30.4%), 여성이 624명(69.6%)이었으며 이들의 학과 및 전공에 대한 인지도와 만족도 및 전공과목 학습인지도 등에 대한 조사를 하였다.

교육의 수요자인 학생들에게 불만족의 문제점과 원인을 비교, 분석한 연구결과를 직접 교육에 반영하여 학생들의 적극적이고 주도적인 참여를 이끌어 내기 위해 향후 좀 더 구체적인 접근을 통한 지속적 연구가 필요하다. 학생들의 전공학습수준을 인지함으로써 전공강의의 수준을 조절하고 또한 이들의 학습능력을 극대화시킬 수 있는 자료로 활용하고자 조사한 결과, 다음과 같은 결론을 얻었다.

자료는 SPSS 13.0을 이용하여 일반적 특성은 백분율로 산출하였으며 학과별 출신고 및 전형구분, 학습부진 이유, 스트레스, 학교 및 학과만족도, 전공교과목에 대한 이해도 및 노력정도 등을 교차분석하였다.

1. 조사대상자의 출신 지역은 학과에 관계없이 대도시와 중소도시 출신자가 비슷한 분포를 나타낸 반면, 출신 고교 계열은 인문계 출신이 가장 많아서 유의한 차이가 있었다($p < 0.001$). 또한 전형구분에서도 학과별로 다른 특별전형보다도 일반전형이 가장 높았다($p < 0.01$).
2. 치기공과 및 치위생과 학생들의 학과 선택은 취업률을 고려한 본인선택이 가장 높았다($p < 0.01$).
3. 학교 및 교육환경만족도는 학교만족도에서 치기공과와 치위생과 모두 “만족한다”와 “보통이다”가 약 74%로 높게 나타나 통계학적으로 유의하였으며($p < 0.01$), 환경만족도도 치기공과와 치위생과가 75%, 74%로 “만족한다”와 “보통이다”로 답해 유의한 차이를 보였다($p < 0.001$).
4. 학과 및 환경만족도에서는 치기공과, 치위생과 모두 “만족한다”, “보통이다”가 가장 많았으나, 교우만족도의 경우는 “매우 만족한다”, “만족한다”로 답해서 비교적 높은 만족도를 나타내었다.
5. 학습인지에 따른 전공과목에 대한 어려움은 치기공과와 치위생과 학생 모두 전공과목에 대한 이해의 어려움과 암기할 내용이 많기 때문에 어렵다는 공통된 결과를 나타내었다(치기공과 $p < 0.001$, 치위생과 $p < 0.05$).
6. 학습인지수준에 따른 전공과목에 대한 노력정도는 치기공과는 학습노력정도가 높을수록 학습인지수준이 높게 나타나 유의한 차이를 보였으나($p < 0.001$), 치위생과의 경우는 유의한 차이가 없었다.
7. 전공학습에 대한 스트레스 정도는 치기공과보다 치위생과 학생들이 더 높게 나타났으며, 모두 통계학적으로 유의한 차이가 있었다($p < 0.001$).

참고문헌

- 고은화. 아동의 성격유형과 진로유형의 관계. 제주대학교 교육대학원 석사학위논문 1998.
- 심형순, 양정승. 광주, 전남지역 치위생과 학생의 대학생활 만족도 조사. 한국치위생교육학회지 2006;6(1):63-77.
- 임용수. 전공 만족도를 중심으로 본 대학생들의 진로 사회화과정에 대한 조사 연구. 경희대학교 교육문제연구소 논문집 1993;8(7):107-129.
- 한상진. 대학생의 성격유형에 따른 직업가치관의 차이. 명지대학교 사회교육대학원 석사학위논문 2001.
- 이선미. 치위생과 신입생들의 직업가치관 유형에 대한 요인 분석. 치위생과학회지 2004;4(2):55-60.
- 이선봉, 박종모, 문성준. 취업지도 계획에 관한 연구 -졸업예정자의 취업구조를 중심으로-. 삼척대학교 학생생활연구 1997;3:5-61.
- 연세대학교 생활상담연구소 1993.
- 안영복. 적응 및 부적응 행동의 특성과 관계변인. 단국대학교 석사학위논문 1984.
- 이향남, 심형순. 일부 치위생과 학생들의 직업가치관. 한국치위생과학회 2007;7(2):107-112.
- 주온주, 이현옥. W대학 치위생과학생들의 진로의식에 관한 연구. 치위생과학회지 2006;6(2):119-125.
- 심형순. 일부 치위생과학생의 전공교육의 태도 및 만족도. 진로에 대한 의식조사. 전남과학대학 논문집 2001;11:337-359.
- 임근옥. 일부 치위생과 학생들의 학과 선택 만족도 및 진로방향에 대한 조사연구. 원광대학교 보건환경대학원 석사학위논문 2003.
- 구경미. C대학 치위생과 학생들의 대학생활만족도. 한국치위생교육학회지 2007;7(3):343-352.
- 임미희. 치위생과 신입생들의 전공 및 직업의식에 관한 연구. 치위생과학회지 2006;6(4):277-284.
- 장계원. 치위생과 신입생들의 입학동기 및 전공학습 만족도에 관한 조사연구. 진주간호보건대학 논문집 1999;22(2):181-196.
- 이미옥. 치위생과 학생들의 일반적 특성 및 전공에 대한 의식조사 연구. 진주간호보건대학 1993;16(2):123-127.
- 김상미. 2003학년도 신입생 실태 조사보고서. 충남대학교 대학생활연구 2004;89-124.
- 강현화, 고은영. 2002학년도 신입생 실태조사. 경희대학교 논문집 2002;1-63.
- 홍금영. 공과대학생들의 직업관과 진로의식에 관한 연구. 전남대학교 교육대학원 석사학위논문 1989.

Abstract

A study of subjective oral health actual condition in elementary school teachers, Daegu area

Kyung-Hee Song · Bong-Jin Bae

Dept. of Dental Hygiene, Daegu Health College

Dept. of Dental Technology, Daegu Health College

Key word : dental hygiene, dental technology, majors, perception

Surveying perception of majors to students of Department of dental technology 433(48.3%) and Department of dental hygiene 463(51.7%), and their sex rates 272 (30.4%) for males and 624 (69.6%) for females, 896 examines in total, have let us to know the level of student's perception of their majors and now able to adjust the level of major's lectures and maximize the ability to study has brought these conclusions.

1. Although the hometowns of students had similar rates between large and small cities disregarding their departments, the type of highschool had differences for the academic highschool graduates were the most. Also, CSAT was the highest than other specialized types when entering.
2. Self selection considering employment percentage was the highest for the student's choice of selecting department of dental hygiene and dental technology.
3. For the satisfaction of school and education systems, "satisfied" and "normal" were as high as 74% in both department of dental hygiene and dental technology for school satisfaction, and 75%, 74% for satisfaction of environment from the two departments.
4. As for the satisfaction of department and environment, department of dental hygiene and dental technology both answered "satisfied" and "normal" the most, but in satisfaction of compan-

ions, they have shown relatively high satisfaction by answering “very satisfied” and “satisfied”.

5. Difficulties of majors relating to the perception of learning, department of dental technology and dental hygiene both answered too much to memorize and hard to understand.
6. Department of dental technology’ s try for majors relating to the level of perception of learning have shown that they have high understandings in proportion to how much they try but for department of dental hygiene has shown not much differences.
7. Department of dental hygiene had higher stress than department of dental technology in studying majors and there were both some differences statistically.

접수일-2009. 08. 06 수정일-2009. 09. 16 게재확정일-2009. 09. 20