

# 일부 치위생과 학생의 직업선호도 유형 및 학업능력과 학업성취도에 관한 연구

이정화 · 김지화

포항대학 치위생과

색인 : 학업능력검사, 치위생과, 직업선호도

## 1. 서론

급변하는 사회에서 직업의 종류는 다양해지고 일의 내용도 전문화되어가고 있다. 이런 상황에서 대학생들은 자기에겐 알맞은 진로를 선택하고 그에 따른 준비를 위해 열심히 공부하고 학습해 나가야 한다. 21세기의 대학은 대학이 갖고 있는 자원과 주변자원에 대한 정확한 분석을 기초로 대학의 발전방향을 설정해야 하고, 학생들의 교육적 욕구를 어떻게 충족시키느냐에 초점이 맞추어져야 한다<sup>1)</sup>. 또한 효과적인 학습을 하기 위해서는 학습자 개개인의 인지양식이 파악되고 그에 적합한 학습전략을 설계하고 학습기술을 적용하는 것이 중요할 것이다<sup>2)</sup>.

치과위생사는 증대된 국민구강보건 욕구를 충족시키고 구강보건향상에 이바지하는 고급

전문 의료인력이다. 치과위생사가 전문 인력으로 역할을 다하기 위해서는 학습지도 방법에 있어 이에 부합하는 능력을 가질 수 있도록 교육방법을 제시 해주고 올바른 전문교육이 이루어질 수 있도록 노력해야 한다. 그러나 우리나라 대학생들은 전공이나 계열 선택 간에 어려움을 겪고 있으며, 자신의 적성 또는 인지적 특성보다 주위의 권유나 사회진출의 인기도를 고려한 진로 선택이 이루어지고 있는 실정이다. 이로 인해 대학에 진학 후 학업적응의 어려움을 겪는 학생이 해마다 증가하는 추세에 있으며 학업적 자기 효능감도 낮은 경향을 보이고 있다<sup>3)</sup>.

전문직으로서 변화해가는 사회에 적응할 수 있는 능력 있는 치과위생사로 교육시키기 위해서는 치위생과 학생들에게 동기를 부여하고 개인에게 맞는 학습을 도울 수 있는 방법을 제시

하고 치위생학에 확신을 가지도록 준비시키는 것이 중요하다.

Witkin<sup>4)</sup>는 인지양식이 개인의 지각적이고 지적인 활동에 의해서 나타나는 지속적이고도 특징적인 기능양식이라고 하면서 인지양식에 따라 개인차의 경향은 연령별, 성별, 인성, 지능, 학습방법, 학업성취도, 직업 적성, 그리고 흥미 등과 상관이 있다고 하였다. 그리고, 안창규<sup>5)</sup>는 인지적 특성에 기초한 적성, 성격, 학업능력, 직업흥미를 잴 수 있는 도구를 개발하여 학생들의 진학 및 진로상담이 이루어질 수 있도록 기초 자료를 제공했다.

이와 관련해 연구들을 보면, 대상이 중학생<sup>6)</sup>, 고등학생<sup>7)</sup>들이 대부분이고 직업선택 유형 및 학습능력과 학업성취도에 대한 연구는 거의 찾아 볼 수 없었다. 학생 개개인에 맞는 학습 증진 프로그램을 개발하기 위해서는 무엇보다 학습자의 학습 성향분석과 직업선택도분석을 통해 수요자 중심체제로의 변화에 요구되는 객관적이고 과학적인 판단으로 학생에 대한 철저한 조사와 연구가 이루어져야 한다.

따라서 본 연구는 전문직업인의 양성을 목적으로 하는 전문대학 치위생과 학생들의 진로지도 및 학업 중도 포기를 막기 위한 수업관련 학습지도 방법 모색에 기초적 자료로서 치위생과 학생들의 학습 성향이 어떠한가를 살펴보고 학습자의 특성을 분석하여 여기에 적합한 학습방법을 제시하기 위한 유용한 참고 자료로 활용될 것이다.

그러므로 본 연구는 다음과 같은 연구 목적을 갖는다.

- 1) 치위생과 학생들의 직업선택도 및 학업능

력을 분석한다.

- 2) 직업선택도 및 학업능력과 학업성취도의 관계를 알아본다.

## 2. 연구대상 및 방법

### 2.1. 연구대상

본 연구의 대상자는 경북 지역에 위치한 P 대학 치위생과 학생을 대상으로 2007년부터 매년 3월에 2학년만을 대상으로 3년간 조사하여 131명을 최종 분석의 대상자로 하였다.

### 2.2. 연구방법

#### 2.2.1. 연구도구

##### 1) 진로선택도검사

치위생과 학생들의 직업선택도 유형을 알아보기 위해 사용한 검사는 Holland의 직업적 성격 유형론에 근거해서 안창규<sup>5)</sup>가 우리나라 실정에 맞도록 개발한 Holland진로탐색검사를 이용하였다. 이 검사의 6가지 유형은 현실형, 탐구형, 예술형, 사회형, 설득형, 관습형이 있고, 모두 0.89~0.91의 높은 신뢰도를 보였다.

##### 2) 학업능력검사

#### (Multiple Intelligence Survey)

R.M. Sherfield가 Gardner의 다중지능이론을 토대로 개발한 학업능력 검사도구로 치위생과 학생 개인의 지적능력 및 학습능력 수준을 이해하고, 이에 맞게 대학에서의 학습방향을 설정할 수 있도록 도와주는 검사이다. MIS검사는 피검사자가 보유하고 있는 8가지 학업능

력을 측정해주며, 그 중 가장 높은 점수를 받은 상위 3개 능력이 피검사자의 대표적 능력이다. 이 검사의 8가지 유형은 시각/공간적, 언어/어휘력, 음악/리듬적, 논리/수학적, 신체/운동, 대인관계, 내면적, 자연적이 있고, 모두 0.87~0.92의 높은 신뢰도를 보였다.

### 3) 학업성취도

학업성적은 전공과목으로만 교육과정이 편성된 2학년 1학기과 2학년 2학기 평균 실점을 이용하였고 전체 학업 성취도 평균 성적은  $88.19 \pm 6.01$ 이었다.

#### 2.2.2. 자료분석방법

수집된 자료의 통계분석은 SPSS WIN 12.0 통계프로그램을 이용하여 다음과 같이 처리하였다. 고교계열에 따른 직업적성과 학업 능력 차이는 카이제곱검정을 진로선호도 및 학업능력에 따른 학업 성취도는 one-way ANOVA를 이용하였고, 학업능력별 학업성취도의 상관성을 파악하기 위해 상관분석(pearson correlation analysis)을 실시하였다.

## 3. 연구성적

### 3.1. 치위생과 학생들의 출신 고교계열, 진로 선호도, 학업능력

〈표 1〉을 살펴보면 연구대상자들의 출신 고교계열, 진로 선호도, 학업능력의 특징은 인문계고 68.7%, 전문계고 31.3%로 나타났으며 직업선호도에서는 사회형 58.0%, 예술형 26.0%

가 가장 많이 나타났다. 학업능력에서는 시각/공간 27.5%, 언어/어휘 21.4%, 음악/리듬 20.6%, 대인관계 17.6% 순이었다.

표 1. 고교계열, 직업선호도, 학업능력도 특징

| 구 분       |       | N   | %    |
|-----------|-------|-----|------|
| 고교<br>계열  | 인문계고  | 90  | 68.7 |
|           | 전문계고  | 41  | 31.3 |
| 직업<br>선호도 | 현실형   | 4   | 3.1  |
|           | 탐구형   | 3   | 2.3  |
|           | 예술형   | 34  | 26.0 |
|           | 사회형   | 76  | 58.0 |
|           | 설득형   | 7   | 5.3  |
|           | 관습형   | 7   | 5.3  |
|           | 음악/리듬 | 27  | 20.6 |
|           | 언어/어휘 | 28  | 21.4 |
|           | 논리/수학 | 2   | 1.5  |
|           | 시각/공간 | 36  | 27.5 |
| 학업<br>능력  | 내면적   | 9   | 6.9  |
|           | 신체/운동 | 2   | 1.5  |
|           | 대인관계  | 23  | 17.6 |
|           | 자연적   | 4   | 3.1  |
| Total     |       | 131 | 100  |

### 3.2. 출신고교계열에 따른 직업선호도와 학업능력

출신 고교계열에 따른 직업적성과 학업 능력 차이를 〈표 2〉에서 살펴보면 출신고교계열별 직업 선호도에서 인문계 고교의 사회형 비율은 55.6%, 전문계고 63.4%, 예술형에서 인문계고 30.0%, 전문계고 17.1%였으나 유의한 차이를 나타내지는 못했다. 학업능력에서는 언어/어휘영역에서 인문계고 22.2%, 전문계고 19.5%, 인문계고교의 대인관계 비율은 21.1%,

전문계고 9.8%를 보였으나 유의한 차이는 나타나지 않았다.

표 2. 고교계열에 따른 직업적성과 학업능력차이

| 구 분                   | 인문계고    | 전문계고     | $\chi^2$ |
|-----------------------|---------|----------|----------|
| 직<br>업<br>선<br>호<br>도 | 현실형     | 2(2.2)   | 2(4.9)   |
|                       | 탐구형     | 2(2.2)   | 1(2.4)   |
|                       | 예술형     | 27(30.0) | 7(17.1)  |
|                       | 사회형     | 50(55.6) | 26(63.4) |
|                       | 실득형     | 6(6.7)   | 1(2.4)   |
|                       | 관습형     | 3(3.3)   | 4(9.8)   |
| 학<br>업<br>능<br>력      | 음악/리듬   | 16(17.8) | 11(26.8) |
|                       | 언어/어휘   | 20(22.2) | 8(19.5)  |
|                       | 논리/수학   | 0(0.0)   | 2(4.9)   |
|                       | 시각/공간   | 25(27.8) | 11(26.8) |
|                       | 내면적     | 5(5.6)   | 4(9.8)   |
|                       | 신체/운동   | 2(2.2)   | 0(0.0)   |
|                       | 대인관계    | 19(21.1) | 4(9.8)   |
|                       | 자연적     | 3(3.3)   | 1(2.4)   |
| Total                 | 90(100) | 41(100)  |          |

### 3.3. 치위생과 학생들의 학업능력별 평균성적

연구 대상자들의 학업능력별 평균성적을 <표 3>에서 비교해보면 1순위에서 대인관계  $13.57 \pm 1.41$ , 2순위 대인관계  $12.68 \pm 1.11$ , 3순위에서도 대인관계  $12.08 \pm 1.50$ 로 가장 높은 점수를 보였다. 전체 점수에서는 대인관계  $12.78 \pm 1.34$ , 음악/리듬  $12.32 \pm 1.09$ , 자연적  $12.32 \pm 1.00$ 순으로 높은 점수를 보였다.

### 3.4. 출신 고교계열, 직업선호도, 학업 능력에 따른 학업성취도

출신 고교계열, 직업선호도, 학업능력에 따른 학업 성취도는 출신 고교계열에서 인문계고  $86.55 \pm 8.21$ , 전문계고  $85.34 \pm 11.31$ 로 출신 고교계열별 학업 성취도에서 유의한 차이를 보였으며( $P < 0.05$ ), 직업선호도에서도 사회형  $85.45 \pm 9.42$ , 예술형  $88.41 \pm 6.93$ , 관습형  $92.16 \pm 4.41$ 이 높게 나타나 학업성취도와 유의

표 3. 연구 대상자들의 학업능력별 평균성적

| 직업적성  | Mean $\pm$ SD    |                  |                  | Total            |
|-------|------------------|------------------|------------------|------------------|
|       | 1순위              | 2순위              | 3순위              | Mean $\pm$ SD    |
| 음악/리듬 | $13.33 \pm 1.07$ | $12.19 \pm 0.93$ | $11.43 \pm 1.28$ | $12.32 \pm 1.09$ |
| 언어/어휘 | $13.04 \pm 0.92$ | $11.49 \pm 1.59$ | $11.41 \pm 1.14$ | $11.98 \pm 1.22$ |
| 논리/수학 | $11.50 \pm 2.12$ | $12.67 \pm 1.15$ | $11.67 \pm 1.63$ | $11.95 \pm 1.63$ |
| 시각/공간 | $11.61 \pm 1.61$ | $11.68 \pm 1.25$ | $10.94 \pm 1.03$ | $11.41 \pm 1.30$ |
| 내면적   | $12.89 \pm 0.93$ | $12.40 \pm 1.30$ | $11.78 \pm 1.31$ | $12.36 \pm 1.18$ |
| 신체/운동 | $12.00 \pm 1.41$ | $11.50 \pm 0.93$ | $11.25 \pm 0.71$ | $11.58 \pm 1.02$ |
| 대인관계  | $13.57 \pm 1.41$ | $12.68 \pm 1.11$ | $12.08 \pm 1.50$ | $12.78 \pm 1.34$ |
| 자연적   | $13.00 \pm 1.41$ | $12.57 \pm 0.53$ | $11.40 \pm 1.07$ | $12.32 \pm 1.00$ |
| Total | $12.75 \pm 1.48$ | $11.99 \pm 1.32$ | $11.47 \pm 1.24$ | $12.05 \pm 1.35$ |

표 4. 고교계열, 직업적성, 학업능력에 따른 학업성취도

| 구 분       |       | N  | Mean±SD     | p-value |
|-----------|-------|----|-------------|---------|
| 고교계열      | 인문계고  | 90 | 86.55±8.21  | 0.045*  |
|           | 전문계고  | 41 | 85.34±11.31 |         |
| 직업<br>선호도 | 현실형   | 4  | 73.54±19.41 | 0.020*  |
|           | 탐구형   | 3  | 85.22±11.20 |         |
|           | 예술형   | 34 | 88.41±6.93  |         |
|           | 사회형   | 76 | 85.45±9.42  |         |
|           | 설득형   | 7  | 84.76±7.02  |         |
|           | 관습형   | 7  | 92.16±4.41  |         |
|           | 음악/리듬 | 27 | 86.65±8.83  |         |
| 학업능력      | 언어/어휘 | 28 | 86.05±7.33  | 0.20    |
|           | 논리/수학 | 2  | 70.65±28.07 |         |
|           | 시각/공간 | 36 | 86.56±9.13  |         |
|           | 내면적   | 9  | 91.35±4.37  |         |
|           | 신체/운동 | 2  | 89.68±2.58  |         |
|           | 대인관계  | 23 | 84.48±11.03 |         |
|           | 자연적   | 4  | 84.41±9.85  |         |

\*P<0.05

표 5. 학업능력과 학업성취도 상관관계

| 구 분       | 학업능력(1순위) | 학업능력(2순위) | 학업능력(3순위) | 학업성취도 |
|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 학업능력(1순위) |           |           |           |       |
| 학업능력(2순위) | .821**    |           |           |       |
| 학업능력(3순위) | .734**    | .850**    |           |       |
| 학업성취도     | -.035     | -.063     | -.029     |       |

\*\*P<0.01

한 차이를 보였다( $P<0.05$ ). 학업능력에서는 시각/공간  $86.56\pm9.13$ , 음악/리듬  $86.65\pm8.83$ , 언어/어휘  $86.05\pm7.33$ 로 나타났으나 학업성취도와는 유의한 차이를 볼 수 없었다(표 4).

### 3.5. 학업능력 점수와 학업성취도 상관관계

학업능력별 점수와 학업성취도와의 상관관계를 <표 5>에서 보면 1순위의 학업능력별 점수가 높을수록 2순위, 3순위도의 학업능력 점수가 높게 나타나 유의한 상관관계를 나타내지

만( $P<0.01$ ), 학업능력별 점수와 학업성취도와  
의 관계에서는 유의한 관계를 나타내지 못했다.

#### 4. 총괄 및 고안

치과위생사는 구강보건서비스를 제공하는  
전문 의료인력으로서 그들이 활동 현장에서 그  
능력을 충분히 발휘하기 위해서는 먼저 구강보  
건활동에 적용할 수 있는 과정과 방법을 배워  
야 한다. 그리고 교육은 사회의 요구를 충족시  
키기 위하여 끊임없이 연구 변화하는 것이며,  
교육기관은 사회의 요구를 충족시킬 수 있는  
전문인을 양성할 책임이 있다<sup>8)</sup>. 따라서 본 연  
구는 치위생과의 교육방향 설정과 치위생과 학  
생들의 진로상담 및 학습효과를 향상시키기 위  
한 지침을 마련하는데 기초자료를 제공하고자  
 실시하였다.

연구 대상자들의 특징은 출신고교계열에서  
인문계고 68.7%, 전문계고 31.3%로 나타났으  
며 출신고교계열에 따른 직업선호도와 학업 능  
력 간의 유의한 차이는 나타나지 않았지만 출신  
고교계열에 따른 학업 성취도와와의 관계에서는  
인문계고  $86.55 \pm 8.21$ , 전문계고  $85.34 \pm 11.31$   
로 유의한 차이를 보여( $P<0.05$ ) 계열에 따른 기  
초학습능력의 차이라고 사료된다.

치위생과 학생들의 직업선호도에서는 사회  
형이 58.0%로 가장 많았고, 예술형이 26.0%로  
나타나 치과위생사의 직업상 친절하고 봉사적  
인 성격유형에 가장 적합한 것으로 나타났다.  
이는 전문대 여학생들을 조사한 이병임, 정순  
례<sup>9)</sup>의 연구와도 일치하였고, 직업 선호도에 따

른 학업 성취도에 있어서도 유의한 차이를 보  
여( $P<0.05$ ) 적성과 학업 성취도는 매우 밀접한  
관계를 나타낸다고 사료된다. 직업선호도에 따  
른 학업 성취도에서 사회형  $85.45 \pm 9.42$ , 예술  
형  $88.41 \pm 6.93$ , 관습형  $92.16 \pm 4.41$ 로 높게  
나타나 학업성취도와 유의한 차이를 보였다  
( $P<0.05$ ). 이는 이병임, 정순례<sup>9)</sup>의 연구와는  
차이를 보였으나 관습적, 사회적 유형이 학업  
성취도에 영향을 미친다는 최동선<sup>7)</sup>의 연구와는  
일부 일치하는 결과를 보였다. 직업선호도와  
학업성취도의 관계를 다룬 연구는 많지 않지만  
중학생을 대상으로 한 과목별 직업선호도의 관  
계를 다룬 강현량<sup>10)</sup>의 연구에서는 체육을 제외  
한 모든 과목에서 유의미한 차이를 보이고 있  
다고 했고, Holland<sup>11)</sup>는 직업적 성격에 따른  
교육적 행동양식의 가정에서 교육적 기대 및  
학업성취도는 탐구적이 가장 높고 실재적 유형  
이 가장 낮다고 하여 본 연구와는 조금 차이가  
있지만 전문적인 교과목의 성적을 반영한 차이  
라고 사료된다.

직업선호도란 여러 직종 가운데 어떤 특정  
직종에 대하여 호의적이고 수용적인 관심과 태  
도를 갖는 것이다. Holland<sup>11)</sup>에 의하면 직업선  
택은 타고난 소질과 여러 가지 문화적, 개인적  
요소간의 상호작용으로 이루어진다고 한다. 6  
개의 유형 중 예술적 유형은 상상력이 풍부하  
고 자유분방하며 독창적이어서 창조적이고 표  
현적인 것을 선호하고 관습적 유형은 정확하고  
빈틈이 없으며, 전통적이고 반복적인 것을 선  
호하고 끝까지 책임을 다 한다<sup>12)</sup>.

학습과정의 특성을 잘 반영해 주는 요인이  
학습 성향이다. 학습 성향은 무엇을 학습하고

어디에서 학습할 것인가를 결정하는 가치와 관행을 반영하는 것이다<sup>13)</sup>. 본 연구 대상자들의 학업 능력별 평균성적을 비교 해보면 1순위에서 대인관계  $13.57 \pm 1.41$ , 2순위 대인관계  $12.68 \pm 1.11$ , 3순위에서도 대인관계  $12.08 \pm 1.50$ 로 가장 높은 점수를 보였다. 전체 점수에서는 대인관계  $12.78 \pm 1.34$ , 음악/리듬  $12.32 \pm 1.09$ , 자연적  $12.32 \pm 1.00$ 순으로 높은 점수를 보였고, 언어/어휘 22.6%, 음악/리듬 21.6%로 가장 많이 나타났다. 이는 치위생과 학생들의 학업 능력을 향상시키기 위해서는 학습도구를 활용함에 있어 참고 자료로 활용할 수는 있으나 학업성적과의 유의한 차이를 나타내지는 못하므로 분포가 취약한 학업능력에 대해 보충학습의 교육지도가 필요할 것으로 사료된다. 학업능력검사 8가지 유형 중 시각/공간적 능력은 모든 것을 그림으로 생각하며 상상이나 그래프나 도표, 그림, 지도 등을 그리면서 일하기를 좋아한다. 대인관계 능력별 특징은 뛰어난 리더십 능력이 있고 다른 사람의 기분이나 감정을 잘 이해하며, 내면적 능력별 특징은 자신성찰 능력이 뛰어나며 자신의 강점과 약점을 잘 알고 자신의 감정변화에 민감하며 자신을 잘 통제한다. 매우 사색적이고 혼자만의 시간을 가지기를 좋아하며 집단 활동에 잘 참여하지 않는다. 언어/어휘적 능력별 특징은 말을 잘하고 글쓰기를 좋아하며 단어와 철자를 잘 외운다. 음악/리듬적 능력별 특징은 노래나 멜로디에 민감하고 음악을 즐긴다. 자연적 능력별 특징은 관찰하고 비교 수집하길 좋아하며 이들을 잘 분류할 수 있다. 신체/운동 능력별 특징은 신체 감각을 통해 배우며 많이 움직이고 손으로 하는 일을 좋아한다. 논

리/수학적 능력별 특징은 쉽게 개념화 시키고 추리 능력과 문제해결능력이 뛰어나며 논리적이다.

학생들의 입학 시에 학습 성향 분석 조사지를 통해서 학습자의 개인적 특성, 특성 변인을 조사하고 밝혀서 학습 성향 특성에 따라 학습 방법을 다양화 한다면 학습자는 학습하는데 있어 수업이 흥미롭고 즐겁게 되며 학습의 질을 높이는데 도움이 될 것으로 본다<sup>14)</sup>. 학생들의 학업성취 수준은 학생들이 갖고 있는 개인의 능력차에 의하여 결정되는 것이 아니라, 학생들 개인차 즉 학습자의 특성과 그들에게 주어지는 수업방법과 상호작용에 의하여 결정된다<sup>15)</sup>. 본 연구에서 출신 고교계열별 학업 성취도 및 직업 선호도에 따른 학업성취도에 대한 유의성은 확인하였다( $P < 0.05$ ). 그러나 학업능력에 따른 학업성취도와 유의성은 확인하지 못하였으나 강의계획을 할 때 학습자의 특성을 정확히 진단하여 그에 맞는 교수법을 개발 적용한다면 치위생과 학생들의 학습능력을 제고하고 적성이 낮은 학생들도 중도에 탈락하지 않고 학습 성취를 높일 수 있을 것으로 사료된다. 또한, 본 연구의 문제점으로 연구 대상자 수가 적어 전체 치위생과 학생을 대표 할 수는 없지만 졸업 후의 진로방향 결정에 도움이 될 기초자료로 활용할 것으로 사료된다.

## 5. 결론

본 연구는 치위생과의 교육방향 설정과 치위생과 학생들의 진로상담 및 학습효과를 향상시

키기 위한 지침을 마련하는데 기초자료를 제공하고 P대학 치위생과 131명을 대상으로 직업 선호도 및 학업능력과 학업성취도의 관계를 조사하여 다음과 같은 연구결과를 얻었다.

1. P대학 치위생과 학생들의 출신 고교계열, 직업선호도, 학업능력별 특징은 출신 고교계열에서는 인문계고 68.7%, 전문계고 31.3%로 나타났으며 출신고교계열별 직업선호도 및 학업능력 간에는 유의한 차이가 나타나지 않았다.
2. 직업선호도에서는 사회형 58.0%, 예술형 26.0%가 가장 많이 나타났고, 학업능력에서는 시각/공간 27.5%, 언어/어휘 21.4%, 음악/리듬 20.6%, 대인관계 17.6% 순이었다.
3. 학업능력에서는 1, 2, 3순위 전체영역에서 대인관계  $12.78 \pm 1.34$ , 음악/리듬  $12.32 \pm 1.09$ , 자연적  $12.32 \pm 1.00$  순으로 높은 점수를 보였고, 언어/어휘 22.6%, 음악/리듬 21.6%로 가장 많이 나타났다.
4. 출신 고교계열, 직업선호도, 학업능력에 따른 학업 성취도는 출신 고교계열에서 인문계고  $86.55 \pm 8.21$ , 전문계고  $85.34 \pm 11.31$ 로 유의한 차이를 보였으며( $p < 0.05$ ), 직업적성에서도 사회형  $85.45 \pm 9.42$ , 예술형  $88.41 \pm 6.93$ 으로 유의한 차이를 보였다( $p < 0.05$ ). 학업능력에서는 학업성취 정도와는 유의한 차이를 볼 수 없었다.

5. 학업능력별과 학업성취도와와의 상관관계에서 1순위의 학업능력 점수가 높을수록 2순위, 3순위도 높게 나타나 유의한 상관관계를 나타내지만( $p < 0.01$ ) 학업성취도와의 관계에서는 유의한 관계를 나타내지 못했다.

본 연구는 일부지역의 전문대학 치위생과 학생들을 대상으로 한 자료이므로 전체 치위생과 학생으로 일반화 시키는데 주의가 요구되며, 보다 더 많은 대상으로 조사되고 교육과정의 차이를 볼 수 있는 타 대학 치위생과와 비교 분석을 통한 후속 연구가 필요하다고 사료된다.



## 참고문헌

1. 박현애, 최정수, 류시원. 장·단기 보건의료 인력 수급에 관한 연구. 한국보건사회연구원 1990.
2. 이은주. 개념도를 활용한 교수-학습 활동이 수학적 개념 형성과 학습 성향에 미치는 영향. 대구교대 교육대학원 석사학위논문 2004.
3. 고복자. 장독립적-장의존적 인지양식과 학업성취도의 관계. 국민대학교 대학원 석사학위논문 1999.
4. Witkin H. A. Field-dependent and field-independent cognitive styles and their educational implications. Review of Educational Res 1977;17:1-64.
5. 안창규. 진로탐색 상담전문가 교육자료. 서울:한국가이던스사;2003.
6. 김미경. 중학생에 있어서 Holland의 진로유형 성격과 적성과의 관계. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문 2000.
7. 최동선. 고등학생의 직업적 성격과 학업성취도, 학교에의 적응, 직업가치관의 관계 분석. 서울대학교 대학원 석사학위논문 1997.
8. 김연숙. 일 간호전문대학 간호과 학생들의 간호교육에 대한 태도 조사연구. 동남보건전문대학 논문집 1995;12(1):471-484.
9. 이병임, 정순례. 전문대 여학생의 MBTI 성격 유형 및 Holland 직업선호도 유형과 학업성취도의 관계. 교육심리연구 2003;17(2):127-145.
10. 강현량. 진로지도를 위한 적성, 흥미, 교과성적의 관계. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문 2000.
11. Holland J. L.. Making vocational choices. A theory of vocational personalities and work environments (3rd ed.) Odessa, FL : Psychological Assessment Resources, 1985.
12. 김봉환, 김병석, 정철영. 학교진로상담. 서울:학지사;2000.
13. 박노윤. 학습 성향의 변화와 영향요인. 한국 인사·조직연구 2004;12(2):35-75.
14. 최계훈, 소명숙. 보건계열 중 간호과와 안경광학과 학생들의 학습 성향 분석. 대구보건대학 논문집 2006;26:163-174.
15. 경일대학교 교수학습지원센터. 학습자 특성 파악하기. 2005.

**Abstract**

# **A study on job preference type, academic ability and academic performance of dental hygiene department student**

**Jung-Hwa Lee · Ji-Hwa Kim**

*Dept. of Dental Hygiene, Pohang college, Pohang-city 791-711, Korea*

**Key word :** academic ability test, dental hygiene department, direction preference

**Objectives :** The purpose of this study was to provide basic materials for defining educational direction of dental hygiene department and establishing the instruction to improve direction consulting and academic effect of dental hygiene department student. **Methods:** The researcher surveyed the relation among job aptitude, academic ability and academic performance by selecting 131 dental hygiene department students of P university as study targets.

**Results :** For high school classifications, direction searches and academic abilities of dental hygiene department students of P university, it was found that classical high school was 68.7% and vocational high school was 31.3%.

For job aptitude, social type was 58.0% and artistic type was 26.0% so they were usual. For academic ability, interpersonal relation( $12.78 \pm 1.34$ ), music/rhythm was( $12.32 \pm 1.09$ ) and natural( $12.32 \pm 1.00$ ) showed high scores in order over the first, the second and the third field and language/vocabulary(22.6%) and music/rhythm(21.6%) was the next.

For academic performance depending on high school classification, job aptitude and academic ability, there was a significant difference in high school classification by classical

high school( $86.55 \pm 8.21$ ) and vocational high school( $85.34 \pm 11.31$ )( $p < 0.05$ ) and there was also a significant difference in job aptitude by social type( $85.45 \pm 9.42$ ) and artistic type( $88.41 \pm 6.93$ )( $p < 0.05$ ).

In the mutual relation between academic ability and academic performance, the high academic ability score in the first field was led to the high score in the second and the third field, showing significant mutual relation( $p < 0.00$ ).

**Conclusions** : This research has been accomplished by college students of dental hygiene department, so you have to consider before generalizing these results. Therefore it is required to research more, likewise using a comparison with other students or it should be conducted by general people.

접수일 - 2009.10.27   수정일 - 2009.12.29   게재확정일 - 2010. 1.15