

치위생과 학생이 지각한 가족지지와 임상실습 만족도와의 관계연구

최정희 · 고은경 · 이성림

광양보건대학교 치위생과

A study on the relationship between perceived family support and satisfaction of clinical practice by dental hygiene students

Jeong-Hee Choi · Eun-Kyoung Ko · Sung-Lim Lee

Department of Dental Hygiene, Gwangyang health College

Received : 30 January, 2013

Revised : 1 April, 2013

Accepted : 15 April, 2013

Corresponding Author

Jeong-Hee Choi

Department of Dental Hygiene,
Kwangyang Health College

111 Hanlyodae-gil, Kwangyang-eup,
Kwangyang-si, Jeollanam-do,
545-703, Korea.

Tel : +82-61-760-1442

+82-10-4656-1403

Fax : +82-61-760-1481

E-mail : spss1403@nate.com

ABSTRACT

Objectives : The purpose of this study was to investigate the relationship between the degree of family support and the degree of satisfaction in clinical practice by dental hygiene students.

Methods : In this study, convenience sampling was conducted in 272 dental hygiene students from 3 dental hygiene colleges in South Jeolla Province, from October 4 through 15, 2010. A survey was conducted by using structured questionnaires. The data was analyzed by t-test, a one way ANOVA, and Pearson correlation coefficient.

Results : Family support according to general characteristics showed a significant difference by economic status($p < 0.001$), satisfaction of major($p < 0.01$), and interpersonal relationship($p < 0.05$). Satisfaction degree on clinical practice according to general characteristics showed a significant difference by satisfaction of major($p < 0.05$) and interpersonal relationship($p < 0.05$). The relationship between generally perceived family support correlated with the degree of satisfaction in clinical practice($r = .154$, $p < 0.05$).

Conclusions : It was found that a higher degree of satisfaction in clinical practice depends on a higher degree of family support. Therefore it is required to program development to improve satisfaction level of clinical practice by family support.

Key Words : clinical practice, family support, satisfaction

색인 : 가족지지, 만족도, 임상실습

서론

치위생교육의 목적은 사회가 요구하는 업무수행능력을 갖추고 올바른 가치관을 형성하여 전문직업인으로서 사명감과 책임감을 소유한 구강보건전문인력을 양성하는 것이다¹⁾. 이러한 구강보건전문인력으로서의 업무를 수행하기 위해서는 기본적인 이론과 지식을 바탕으로 환자를 직접 접해보는 임상실습교육이 필수적이라고 생각된다. 그러나 임상실습교육의 중요성이 강조됨에도 불구하고 임상실습에 임하는 학생들은 여전히 심리적인 부담감과 스트레스를 많이 경험하게 되고 이러한 경험이 임상실습 만족도를 저하시키는 요인이 되기도 한다²⁾. 조³⁾는 임상실습 시 주요 스트레스 원인으로 인간관계 또는 의사소통의 어려움을 제시 하였고, 황⁴⁾은 임상실습 시 경험하는 스트레스 정도를 파악하고 스트레스 원인을 제거하여 실습의 효율성을 높여주는 것이 중요하다고 하였다.

가정은 최초로 접할 수 있는 일차적인 사회적 환경으로서 가족구성원들의 밀접한 상호관계를 통하여 심리적·정서적 만족을 얻을 수 있는 곳이며, 가족지지만 가족구성원이 자신을 돌보아주고 사랑하고, 존중하며 가치감을 갖게 해 주어 긍정적인 자아개념을 확립해주고 대상자 자신이 의사소통과 상호책임의 조직망에 속한다는 것을 믿도록 해주는 것을 의미 한다⁵⁾. 남⁶⁾은 가족지지는 개인의 대처 또는 적응을 도와줌으로써 어려운 적응 기간 동안 개인이 능력을 다시 회복하도록 도와주는 긍정적인 영향을 준다고 하였고, 오⁷⁾와 구⁸⁾는 긍정적인 가정환경에서 자란 청소년들의 학습동기와 학습능력이 높았다고 보고하였다. Gamezy 등⁹⁾은 높은 스트레스 상황에서도 상대적으로 잘 견디어 내는 어린이와 청소년들을 발견했는데 이들은 대부분 부모로부터 충분한 지지를 받고 있었으며 부모의 지지를 통해 스트레스의 정도가 완화되며 적응적인 대응 행동을 증진시킨다고 보고하였다. 또한 구¹⁰⁾는 간호과 학생을 대상으로 한 연구에서 가족지지와 임상실습 만족도와의 관련성을 보고하였다.

치위생과 학생의 임상실습과 관련된 선행 연구들을 보면, 임상실습 만족도와 임상실습스트레스 요인 및 스트레스의 대처방식에 관한 연구가 대부분으로 치위생과 학생 본인이 지각한 가족지지와 임상실습 만족도와 관련연구는 보고된 바가 거의 없다. 이에 본 연구는 치위생과 학생이 지각한 가족지지와 임상실습 만족도와의 관계를 파악하여 효율적으로 임상실습을 수행하고 능력 있는 치과위생사로 성장할 수 있도록 교육하는데 도움이 되는 기초자료를 제공하고자 실시하였다.

연구대상 및 방법

1. 연구대상

대상자는 임의표본추출방식으로 전남지역에 소재한 세 곳의 대학을 선정하여 치위생과 3학년 재학생 300명을 대상으로 자기기입식 설문조사를 실시하였다. 그 중 응답이 불성실한 28명을 제외하고 총 272명을 대상으로 최종분석을 시행하였다.

2. 연구도구 및 방법

자료수집은 2010년 10월 4일부터 10월 15일까지 실시하였으며, 해당대학의 교수님에게 협조를 요청한 후 구조화된 설문지를 발송하여 자기기입식으로 응답하게 한 후 등기우편으로 회수하였다. 설문내용은 구¹⁰⁾의 설문지를 기준으로 일반적인 문항 6문항, 가족지지 26문항, 임상실습만족도 20문항으로 총 52문항으로 구성하였다. 가족지지 측정 문항은 Moos와 Moos¹¹⁾에 의해 개발이 완료된 가정환경척도(Form of the Family Environment Scale R) 중 이¹²⁾가 원척도와 비교하여 신뢰도와 타당도를 인정받은 26개 문항을 본연구의 목적과 대상자에 적합한지 사전검토 후 사용하였다. '전혀 그렇지 않다=1점'에서 '매우 그렇다=5점'까지 Likert 5점 척도로 측정하여 합계를 구하였고, 점수가 높을수록 가족지지정도는 높은 것을 의미한다. 본 연구에서의 Cronbach's Alpha는 0.92였다. 임상실습만족도를 측정하기 위하여 이¹³⁾의 연구에서 이용되었던 27문항 중 본 연구목적에 맞게 수정, 보완하여 최종 20문항을 사용하였고, 이들 설문문항에 대해 요인분석을 실시한 결과 5개 요인으로 분류되어 각각 임상실습내용만족도(3문항), 임상실습기간만족도(3문항), 임상실습지도만족도(4문항), 임상실습환경만족도(5문항), 임상실습평가만족도(5문항)라 명명하였다. '전혀 그렇지 않다=1점'에서 '매우 그렇다=5점'까지 Likert 5점 척도로 측정하여 합계를 구하였고, 점수가 높을수록 임상실습만족도가 높은 것을 의미한다. 각 요인에 대한 내적 신뢰도(Cronbach's Alpha)는 임상실습내용만족도 0.781, 임상실습기간만족도 0.795, 임상실습지도만족도 0.866, 임상실습환경만족도 0.851, 임상실습평가만족도 0.786이었다.

3. 분석방법

수집된 모든 자료는 SPSS 12.0 통계프로그램을 이용하여 일반적인 특성, 가족지지정도, 임상실습만족도는 기술통계를 하였고, 일반적인 특성에 따른 가족지지정도와 임상실습만족도의 차이는 t-test와 one-way ANOVA를 시행한 후

Scheffe multiple comparison으로 사후검정을 하였다. 가족지지와 임상실습만족도와의 관계는 Pearson's Correlation Coefficient를 이용하여 분석하였다.

연구성적

1. 연구 대상자의 일반적 특성

본 연구대상자의 일반적 특성은 <Table 1>과 같다. 연령은 22세 이하 79.4%, 23세 이상 20.6%이었고, 종교는 있다 57.4%, 없다 42.6%로 나타났다. 경제 상태는 상 13.7%, 중 69.9%, 하 16.7%로 중이 높은 비율을 차지하였고, 대인관계는 좋다 64.9%, 보통이다 34.4%로 조사되었다. 응답자들의 전공에 대한 만족도는 만족 49.8%, 보통 41.6%, 불만족 8.6% 순으로 조사되었다. 치위생과를 선택한 동기에 대한 질문에는 높은 취업률 66.1%, 적성고려 26.0%이었다.

2. 연구대상자의 가족지지정도

연구대상자의 가족지지정도는 <Table 2>에 나타난 바와 같

이 총 26문항에 대하여 문항별로 5점을 부여하여 최고 3.89점에서 최저 2.75점으로 평균평점은 3.26점이었다. 가족지지에 대한 문항 중 평균치가 가장 높은 점수를 나타낸 항목은 “우리 가족은 서로가 매우 사이좋게 지낸다”이었고, 가장 낮은 점수를 나타낸 문항은 “우리 가족은 어떤 결정을 할 때 모든 사람이 일치된 의견을 갖는다”이었다.

3. 연구 대상자의 임상실습 만족도

연구대상자의 임상실습 만족도는 <Table 3>과 같다. 임상실습 만족도를 측정된 20개의 설문문항에 대해 요인분석을 실시하였더니 5개의 요인으로 분류되어 각각을 실습내용, 실습기간, 실습지도, 실습환경, 실습평가에 대한 만족도라 명명하였고, 임상실습 만족도 중 만족도가 가장 높은 영역은 실습기간에 대한 것으로 3.54점이었으며 만족도가 가장 낮은 것은 실습환경에 대한 것으로 2.91점이었다. 각 항목에 대한 내적 신뢰도(Gronbach's Alpha)는 실습내용 만족도 0.781, 실습기간 만족도 0.795, 실습지도 만족도 0.866, 실습환경 만족도 0.851, 실습평가 만족도 0.786이었다.

Table 1. The general characteristics of the subjects

Variables	N*	%
Unit: N(%)		
Age		
22 and less	216	79.4
More than 23	56	20.6
Religion		
Yes	155	57.4
No	115	42.6
Economic status		
High	37	13.7
Middle	188	69.9
Low	45	16.7
Interpersonal relationship		
Good	176	64.9
Not bad	93	34.4
Bad	2	0.7
Satisfaction level with major		
Satisfied	134	49.8
Moderate	112	41.6
Unsatisfied	23	8.6
Motivation of choosing dental hygiene		
Considering their own aptitude	21	26.0
High employment rate	179	66.1
For the result of the examination	4	1.5
For encouraging from others	13	4.9
The others	4	1.5
Total	272	100.0

*No response except for the Frequency test

Table 2. Degree of family support

Variables	Unit: M±SD
1. My family are supporting each other.	3.81±0.81
2. My family can say something whatever it is.	3.61±0.97
3. My family makes a harmony each other.	3.89±0.88
4. My family keep our mind on planning any matter.	3.36±0.86
5. My family spends lots of time at night or weekend together.	3.11±1.13
6. My family talks about private problems.	3.34±2.07
7. My family encourages each other to be independent.	2.97±0.85
8. My family give emphasis on the rules we should follow.	2.85±0.90
9. When my family does something at home, we put lots of efforts on it.	3.14±0.78
10. My family shares the information if it is important.	3.63±0.93
11. My family talks about political and social problems each other.	2.92±0.97
12. My family usually share the moment when we decide something.	3.29±0.96
13. My family has discussions about something easily.	3.03±1.03
14. My family has regular ways when we do something.	2.99±0.89
15. My family has a sense of unity.	3.46±0.94
16. Each of my family has clear position and duty.	3.18±0.91
17. Punctuality is important for my family.	3.20±0.97
18. My family spends lots of time together and takes much concern for the family.	3.43±1.00
19. Learning something new and novelty is very important for my family.	3.07±0.89
20. My family comes to an agreement when we decide something.	2.75±0.87
21. When my family has discordant opinions on a matter, we try to keep peace and solve it spontaneously.	3.25±0.92
22. When my family speaks something, we feel what he or she has in mind and wants to say.	3.17±0.89
23. My family encourages each other in supporting each member's rights.	3.36±0.88
* 24. If anyone of my family complains on something, someone will be angry.	3.27±0.96
* 25. My family doesn't do what they should do from time to time.	3.13±0.81
* 26. Sometimes my family spends time in vain at home.	3.50±1.00
Total average	3.26±0.59

* Reverse conversion

There are missing values in variables.

Cronbach's Alpha=0.927

Table 3. Satisfaction degree on clinical practice

Variables	Cronbach's Alpha	Unit: M±SD
Clinical practice content	0.781	3.02±0.78
Clinical practice period	0.795	3.54±0.75
Clinical practice guidance	0.866	3.36±0.83
Clinical practice environment	0.851	2.91±0.90
Clinical practice evaluation	0.786	3.19±0.76
Total average	0.907	3.25±0.60

4. 일반적 특성에 따른 가족지지정도

〈Table 4〉는 일반적 특성에 따른 가족지지정도를 분석한 결과이다. 가족지지정도는 경제상태, 대인관계, 전공만족도에 따라 유의한 차이가 있었다. 경제상태가 좋고($p<0.001$) 전공에 만족하고($p<0.01$) 대인관계가 좋을수록($p<0.05$) 가족지지정도가 높게 나타났다.

5. 일반적인 특성에 따른 임상실습만족도

일반적인 특성에 따라 임상실습만족도의 차이가 있는지를 분석한 결과는 〈Table 5〉와 같다. 일반적인 특성에 따른 임상실습만족도는 대인관계, 전공만족도에 따라 유의한 차이가 있었다. 대인관계가 좋을수록 임상실습만족도가 높았고($p<0.05$), 전공만족도도 유의한 결과로 나타났다($p<0.05$).

Table 4. Family support according to general characteristics

Unit: M±SD

Variables	M±SD	t or F	p-value
Age			
22 and less	3.23±0.55	-1.086	0.281
More than 23	3.34±0.71		
Religion			
Yes	3.31±0.58	1.886	0.237
No	3.17±0.58		
Economic status			
High	3.55±0.57 ^a	8.268	0.000 ^{***}
Middle	3.25±0.53 ^b		
Low	3.03±0.70 ^b		
Interpersonal relationship			
Good	3.33±0.56 ^a	3.906	0.021 [*]
Not bad	3.12±0.61 ^b		
Bad	3.04±1.16 ^{ab}		
Satisfaction level with major			
Satisfied	3.37±0.58 ^a	7.023	0.001 ^{**}
Moderate	3.18±0.57 ^b		
Unsatisfied	2.95±0.57 ^b		
Motivation of choosing dental hygiene			
Considering their own aptitude	3.33±0.77	0.562	0.691
High employment rate	3.25±0.58		
For the result of the examination	3.65±0.80		
For encouraging from others	3.23±0.50		
Etc	3.22±0.55		

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

p value is calculated by t-test or one-way ANOVA

^{a, b} : The same character indicates no significant difference by Scheffe test at $\alpha=0.05$

Table 5. Satisfaction degree on clinical practice according to general characteristics

Unit: M±SD

Variables	M±SD	t or F	p-value
Age			
22 and less	3.25±0.57	0.345	0.731
More than 23	3.22±0.68		
Religion			
Yes	3.29±0.58	1.571	0.117
No	3.18±0.61		
Economic status			
High	3.34±0.48	0.634	0.531
Middle	3.23±0.61		
Low	3.21±0.62		
Interpersonal relationship			
Good	3.31±0.59 ^a	3.375	0.036 [*]
Not bad	3.11±0.58 ^b		
Bad	3.20±0.14 ^{ab}		
Satisfaction level with major			
Satisfied	3.34±0.58 ^a	3.991	0.020 [*]
Moderate	3.15±0.59 ^b		
Unsatisfied	3.08±0.63 ^{ab}		
Motivation of choosing dental hygiene			
Considering their own aptitude	2.99±0.73	1.511	0.052
High employment rate	3.30±0.57		
For the result of the examination	2.97±0.72		
For encouraging from others	3.22±0.55		
Etc	2.87±0.61		

* p<0.05

p value is calculated by t-test or one-way ANOVA

^{a, b} : The same character indicates no significant difference by Scheffe test at $\alpha=0.05$

Table 6. The relationship between family support and part of satisfaction degree on clinical practice (N=272)

	family support	satisfaction degree	practice content	practice period	practice guidance	practice environment	practice evaluation
family support	1						
satisfaction degree	.154*	1					
practice content	.142*	.739**	1				
practice period	.229**	.646**	.473**	1			
practice guidance	.023	.812**	.466**	.412**	1		
practice environment	.060	.790**	.430**	.272**	.656**	1	
practice evaluation	.130*	.718**	.413**	.329**	.458**	.502**	1

* p<0.05, ** p<0.01

6. 가족지지와 임상실습만족도와의 연관성

가족지지와 임상실습만족도와의 상관관계를 살펴본 결과는 <Table 6>과 같다. 대상자의 가족지지와 임상실습만족도 간에는 유의한 순 상관관계를 보여($r=.154, p<0.05$) 가족지지 가 높을수록 임상실습만족도가 높은 것으로 나타났고, 임상실습만족도의 하위영역 중 가족지지와 유의한 관련성을 나타내는 것은 임상실습내용($r=.142, p<0.05$), 임상실습기간($r=.229, p<0.01$), 임상실습평가($r=.130, p<0.05$)에 대한 만족도 이었다.

총괄 및 고안

임상실습 교육은 강의실에서 배운 이론을 실제 구강진료 환경에 적용시키는 치위생과 교육에 있어서 없어서는 안 되는 중요한 교과과정이라고 할 수 있다. 따라서 임상실습 교육의 효과가 극대화되기 위해서는 임상실습만족도가 높아야 되더라도 불구하고 임상실습과정 중 불안과 자신감결여, 스트레스 등을 경험함으로써 임상실습을 어려워하고 실습만족도도 낮은 편이다¹⁴⁾.

한편, 가족이란 친족이라는 연계성을 가지고 모여 사는 생물, 심리, 사회, 문화적인 공통체이며 구성원의 성장발달에 지대한 영향을 미치고 가치관과 신념을 전달하며 발전시키는 중요한 매체가 되는 사회의 기본단위이고¹⁵⁾ 가족지지는 가족 체계 내에서의 상호작용을 통하여 스트레스를 경험하는 상황에 노출된 개인을 정서적·정신적으로 보호하는 방패나 완충 작용을 함으로서 개인의 위기나 변화에 대한 적응을 도와주는 특성이 있다¹⁶⁾. 따라서 가족지지를 높이는 것이 치위생과 학생의 임상실습 만족도를 높게 하는 방법이 될 수 있다고

생각한다. 이에 본 연구는 치위생과 학생이 지각한 가족지지와 임상실습 만족도와의 관계를 파악하여 효율적으로 임상실습을 수행하고 능력 있는 치과위생사로 성장할 수 있도록 교육하는데 도움이 되는 기초자료를 제공하고자 실시하였고, 본 연구의 목적을 달성하기 위해 전남지역에 소재한 세 곳의 대학을 임의로 선정하여 그곳에 다니고 있는 치위생과 재학생 272명을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

본 연구에서 치위생과 학생의 가족지지정도는 최대평점 5점에 대해 평균평점 3.26점으로 이 결과는 간호학생을 대상으로 한 구¹⁰⁾의 연구의 3.46점과 간경변증환자를 대상으로 한 김¹⁵⁾의 4.33점보다는 낮게 나타났다. 가족지지에 대한 총 26문항 중 평균치가 가장 높은 문항은 “우리 가족은 서로가 매우 사이좋게 지낸다”의 3.89점 이었고, 가장 낮은 평점을 나타낸 문항은 “우리 가족은 어떤 결정을 할 때 모든 사람이 일치된 의견을 갖는다”의 2.75점 이었는데, 이는 구¹⁰⁾의 연구에서 가족지지 정도의 평균이 가장 높은 문항으로 “우리 가족은 서로 지지하고 돕는다”의 4.07점으로 본 연구와 차이가 있었으며, 가장 낮은 평점을 나타낸 문항으로는 “우리 가족은 어떤 결정을 할 때 모든 사람이 일치된 의견을 갖는다”의 2.94점으로 본 연구와 유사하였다.

본 연구에서의 치위생과 학생의 임상실습만족도는 최대평점 5점에 대해 평균평점 3.25점으로 나타났다. 양¹⁷⁾의 연구에서 나타난 2.57점보다는 높게 나타났는데 이는 임상실습의 중요성을 인식하고 효과적인 임상실습을 위해 학교와 학생 및 의료기관이 노력한 결과라 생각된다. 임상실습 만족도의 하위영역 중 가장 만족도가 높은 영역은 임상실습기간에 대한 만족도로 3.54점 이었으며, 임상실습 만족도가 가장 낮은 것은 임상실습환경에 대한 만족도로 2.91점이었다. 임상실습

시 학생들에게 요구되는 다양한 자질을 준비하고 적응하고 배우기 위해서는 충분한 시간이 필요한데 임상실습이 학기 중이 아닌 방학 중에 이루어져 충분한 임상실습 시간을 통해 이론으로 배운 지식을 구강진료환경에 적용할 수 있어 임상실습기간에 대한 만족도가 높게 나타난 것으로 생각되고, 임상실습환경에 대한 만족도가 낮게 나온 것은 임상실습 장소가 대부분 병원급이 아니라 의원급 이다보니 학교에서 학습한 이론을 실습현장에서 효과적으로 적용할 수 있는 실습환경 조성이 미비하여 나타난 결과라 사료된다.

일반적 특성에 따른 가족지지정도를 분석한 결과 경제상태 ($p < 0.001$), 대인관계 ($p < 0.05$), 전공만족도 ($p < 0.01$)에서 유의한 차이를 보였다. 구¹⁰⁾와 김¹⁵⁾의 연구에서도 경제상태가 좋을수록 가족지지정도가 높게 나타났는데 이는 본 연구 결과와 일치한다. 가정의 경제 상태는 가족 구성원들을 돌보는 것을 도와주고 질병이나 사고 등의 위기 시에 실제적 도움을 제공함으로써 경제상태가 좋을수록 가족지지정도가 높을 거라 생각된다. 또한 높은 가족지지를 받는 학생은 정서적·정신적으로 안정적이며 대인관계도 좋고 자신감 있게 공부하여 전공에 대한 만족감도 높게 나타난 것으로 생각된다.

일반적인 특성에 따른 임상실습 만족도의 차이를 분석한 결과 대인관계 ($p < 0.05$), 전공만족도 ($p < 0.05$)에 따라 유의한 차이가 있었다. 전공만족도가 높은 학생일수록 임상실습에 대해 만족하였으며, 전공에 만족한 경우 임상실습에 대한 만족도는 3.34점으로 양¹⁷⁾의 3.27점보다는 높게 나타났으며 박¹⁸⁾의 3.51점보다는 낮게 나타났다. 이는 전공에 만족하는 학생일수록 강의실에서 배운 이론을 직접 임상실습에 효과적으로 적용하는 적극적인 모습을 보이기 때문이라 생각되고 대인관계가 좋은 학생은 임상실습을 하면서 만나게 되는 의료기관의 스텝 및 환자들과 원만한 관계를 형성하여 임상실습 만족도가 높게 나타난 것으로 생각된다.

본 연구에서는 가족지지와 임상실습만족도간에는 유의한 순 상관관계를 보여($r = .154, p < 0.05$) 가족지지가 높을수록 임상실습만족도가 높은 것으로 나타났다. 구¹⁰⁾의 연구에서도 가족지지가 높을수록 임상실습 만족도가 높은 것으로 나타나 ($r = .199, p < 0.001$) 본 연구와 유사한 결과가 나타났다.

이상의 연구 결과를 토대로 임상실습 만족도를 높이기 위해서는 가족의 지지를 강화시키기 위한 교육과 프로그램의 개발이 필요하다고 사료된다. 본 연구의 제한점은 설문지를 이용한 조사이므로 조사대상자의 주관적인 편견과 오류의 가능성이 있고 전남지역에 소재한 세 곳의 대학을 임의 선정하여 그곳에 다니는 치위생과 학생을 대상으로 하여 연구 결과에 대한 일반화가 어렵다는 점이다. 또한 치위생과 학생을 대상으로 하는 선행연구의 부족으로 연구결과의 비교가

어려웠으므로 향후 후속연구가 계속 이루어져야 할 것이다.

결론

본 연구는 치위생과 학생들의 가족지지정도와 임상실습만족도와의 관계를 알아보고자 전남지역에 위치한 3개 대학의 치위생과 3학년 학생 272명을 대상으로 2010년 10월 4일부터 2010년 10월 15일까지 설문조사를 실시하였으며, 설문내용은 일반적인 특성 6문항, 가족지지 26문항, 임상실습만족도 20문항으로 구성하였다. 통계분석은 빈도와 평균, t-test, one-way ANOVA test, Pearson correlation coefficient로 분석하여 다음과 같은 결과를 얻었다.

1. 연령은 22세 이하 79.4%, 23세 이상 20.6%이었고, 종교는 있다 57.4%, 없다 42.6%로 나타났다. 경제상태는 상 13.7%, 중 69.9%, 하 16.7%로 중이 높은 비율을 차지하였고, 대인관계는 좋다 64.9%, 보통이다 34.4%로 조사되었다. 응답자들의 전공에 대한 만족도는 만족 49.8%, 보통 41.6%, 불만족 8.6% 순으로 조사되었다. 치위생과를 선택한 동기에 대한 질문에는 높은 취업률 66.1%, 적성고려 26.0%이었다.
2. 연구대상자의 가족지지정도는 최고 3.89점에서 최저 2.75점으로 평균평점은 3.26점이었다.
3. 임상실습 만족도 중 만족도가 가장 높은 영역은 실습기간에 대한 것으로 3.54점이었으며 만족도가 가장 낮은 것은 실습환경에 대한 것으로 2.91점이었다.
4. 일반적 특성에 따른 가족지지정도는 경제상태가 좋고 ($p < 0.001$) 전공에 만족하고 ($p < 0.01$) 대인관계가 좋을수록 ($p < 0.05$) 가족지지정도가 높게 나타났다.
5. 일반적인 특성에 따른 임상실습만족도는 대인관계, 전공만족도에 따라 유의한 차이가 있었다. 대인관계가 좋을수록 임상실습만족도가 높았고 ($p < 0.05$), 전공만족도도 유의한 결과로 나타났다 ($p < 0.05$).
6. 대상자의 가족지지와 임상실습만족도간에는 유의한 순 상관관계를 보여($r = .154, p < 0.05$) 가족지지가 높을수록 임상실습만족도가 높은 것으로 나타났다.

이상의 결과로 치위생과 학생들의 가족지지와 임상실습만족도와의 밀접한 관계가 있는 것으로 밝혀졌다. 이에 임상실습만족도를 향상시키기 위해서는 가족지지를 높일 수 있는 프로그램의 개발 및 운영에 대한 연구가 필요하다고 사료된다.

참고문헌

1. Kim SK, Jung YS. Dental hygiene students' stress during clinical practices and stress coping styles. *J Korean Soc Dent Hyg* 2010; 10(5): 887-895.
2. Hong SM, Han JH, Kim HK, Ahn YS. A study on the stress of clinical practice, stress coping and somatization for dental hygiene students. *J Dent Hyg Sci* 2009; 9(2): 219-224.
3. Cho NO. The relationship between assertiveness and clinical stress in nursing students. *J Korean Acad Soc Nurs Edu* 1998; 4(2): 317-330.
4. Hwang SH. A study on the factors of stress that undergraduate dental hygienists experience in off-campus clinical practices [Master's thesis]. Yongin: Univ. of Donkook, 2005.
5. Kim EY. The relationship between perceived family support and quality of life in patients with liver cirrhosis. *J Korean Acad Soc Adult Nurs* 1997; 9(3): 512-530.
6. Nam ES. The effect of social support on stress and adaptation. *J Korean Cent Med* 1991; 56(3): 205-208.
7. Oh MH. Difference in adolescent's academic motivation by family strengths and parent's expectation styles [Master's thesis]. Daegu: Univ. of Kyungpook, 2007.
8. Gu BS. A study on the relationship family environment and scholastic achievement [Master's thesis]. Yongin: Univ. of Donkook, 2007.
9. Garnezy N, Devine V, Tellegen A. Research approaches to the study of stress-resistant children. Paper presented to the annual meeting of the American Psychological Association, 1980, pp 12-13.
10. Gu HJ. A study on the relationship between perceived family support and satisfaction of clinical practice by nursing students. *J Korean Acad Soc Nurs Edu* 2008; 14(2): 205-215.
11. Moos RH, Moos B. Family environment scale manual. 2nd ed. California, Consulting Psychogists Press, 1986, pp 72-78.
12. Lee KH. A study on relation of family support and powerlessness [Master's thesis]. Seoul: Univ. of Kyunghee, 1990.
13. Lee JD. The effects of preceptorship on nursing students critical thinking propensity, clinical competency and satisfaction of clinical practice. *J Korean Acad Soc Nurs Adm* 2006; 12(3): 434-443.
14. Chun JY, Lee HO, Kim J. The effect of self-expression on stress with clinical dental practice among students in the department of dental hygiene. *J Dent Hyg Sci* 2007; 7(2): 89-96.
15. Kim EY. The relationship between perceived family support and quality of life in patients with liver cirrhosis. *J Korean Acad Soc Adult Nurs* 1997; 9(3): 512-530.
16. Hong GP. An analytic study on burnout in relation with personal and job related characteristics and social support [Doctoral dissertation]. Seoul: Univ. of Yonsei, 1985.
17. Yang JS. A study on the clinical practice satisfaction of dental hospital by dental hygiene students. *J Korean Acad Dent Health* 2000; 24(3): 205-215.
18. Park MY. A study on the satisfaction and stress factor of clinical practice for students in the department of dental hygiene. *J Dent Hyg Sci* 2006; 6(4): 243-249.