

일부 치위생과 학생들의 실습 만족도와 사회적 지지 관련 요인

임선아 · 윤혜정¹

송원대학교 치위생학과 · ¹수원여자대학교 치위생과

Related factors of clinical practice satisfaction and social support in dental hygiene students

Sun-A Lim · Hye-Jeong Youn¹

Department of Dental Hygiene, Songwon University

¹Department of Dental Hygiene, Suwon women's University

*Corresponding Author: Hye-Jeong Youn, Department of Dental Hygiene, Suwon women's University, Onjeong-ro 72, Gweonseon-gu, Suwon-si, Gyeonggi-do, 441-748, Korea; Tel : +82-31-290-8386, Fax : +82-31-290-8142; E-mail : nara78@hanmail.net

Received: 11 August 2014; Revised: 24 November 2014; Accepted: 8 December 2014

ABSTRACT

Objectives: The purpose of the study was to investigate the related factors of clinical practice satisfaction and social support in dental hygiene students.

Methods: A self-reported questionnaire was filled out by 420 dental hygiene students in Gwangju and Jeonnam from March 8 to April 8, 2014. Except 26 incomplete answers, 394 data were analyzed. The instrument consisted of general characteristics of the subjects(7 questions), social support(7 questions), and satisfaction level with clinical practice(22 questions). The instrument for satisfaction level with clinical practice included self-esteem(1 question), interest and usefulness(2 questions), knowledge application(1 question), place of clinical practice(1 question), and influence by practice leader(1 question). Cronbach alpha was 0.773 in the study. The instrument of social support was adapted from Park and reconstructed. Social support included emotional support(11 questions), self-esteem support(7 questions), and informative support(4 questions). Social support was score by Likert 5 scale and higher score showed the higher social support.

Results: The dental hygiene students got a mean of 3.11 ± 0.55 in clinical practice satisfaction. They got 3.35 points in satisfaction with major and 3.32 in satisfaction with curricula($p < 0.001$). They got a mean of 3.68 ± 0.55 in social support. They got 3.69 ± 0.57 in emotional support; 3.81 ± 0.59 in self-esteem support; and 3.53 ± 0.66 in informative support. The influencing variables on satisfaction with clinical practice were self-esteem support($B = 0.202$), satisfaction with major($B = 0.234$), and satisfaction with curricula($B = 0.128$).

Conclusions: There was a close relationship between satisfaction with clinical practice and social support. In order to enhance the satisfaction with clinical practice, it is necessary to connect self-esteem support with major satisfaction and curricula satisfaction.

Key Words: clinical practice satisfaction, social support

색인: 사회적 지지, 실습 만족도

서론

▶ 본 연구는 2014년도 송원대학교 교내 학술연구비 지원에 의하여 수행되었음.

Copyright©2014 by Journal of Korean Society of Dental Hygiene
This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0/>), which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in medium, provided the original work is properly cited.

치위생과 교육목적은 전문직 치과위생사로서 사회가 요구하는 업무수행능력을 갖추고 올바른 가치관을 형성하여 전문 직업인으로서 사명감과 책임감을 지닌 구강보건전문 인력을 길러내는 것이다¹⁾. 우수한 치과위생사를 양성하기 위해서는 환자를 보는데 필요한 이론적인 지식은 물론 실습

을 통하여 얻어지는 경험적인 요소를 함께 검토하여야 구강 보건전문인력이라고 말할 수 있을 것이다²⁾.

보통 치위생과 학생들은 국가시험이 있기 때문에 이론적인 부분은 학교에서 충분히 배우나 이 이론적인 부분을 실습과 적절히 조화를 이루는 것은 학교에서 이루어지는 수업만으로 임상현장에서 바로 직무에 적용하는데 한계가 있다. 따라서 치위생과 학생들은 학교 졸업 전 임상실습 과정 중에 그동안 학교에서 학습된 이론과 실습을 확인하고 보충하는 시간을 가지며³⁾, 이를 통해 현장적응력을 높일 수 있는 기회가 제공되고, 치과위생사로서 자신의 미래를 인식하게 된다⁴⁾. 실제 학생들은 임상실습 기간 학교와 다른 낯선 새로운 환경에서 다양한 위치에 있는 사람들과 현실적으로 부딪히는 환자들의 문제를 파악하고 실습을 수행하는 과정에서 많은 어려움을 겪기도 한다⁵⁾. 임상실습경험을 하는 동안 치위생과 학생들은 본인이 경험한 산업체의 치과위생사를 보고 치과위생사에 대한 긍정적인 이미지나 부정적인 이미지를 가질 수 있을 뿐만 아니라⁶⁾, 학과만족도, 학업성취에도 영향을 주어 치과위생사로서의 직업적 가치관을 결정하는데 영향을 미친다⁷⁾. 따라서 치위생과 학생들의 임상실습 만족도를 알아보고 임상실습 만족도에 영향을 미치는 요인을 알아보는 것은 의의가 있을 것으로 생각된다.

치위생과 학생들이 경험하는 임상실습 현장은 이론과 실습을 현장에서 배우는 것은 물론 산업체에 근무하는 사람들 외에 환자, 기타 치과를 여러 용무로 찾아오는 사람들과의 지속적인 만남과 관계가 있는 곳이다. 이러한 임상현장에서 관계미숙과 자신의 역할이 애매모호할 때 학생들은 가장 심한 스트레스를 받는다⁸⁾. 즉 임상현장에서 업무적인 스트레스보다 새로운 관계 형성에서 어려움을 겪을 때 실습 만족도는 떨어진다고 해석할 수도 있겠다.

평소에 다른 사람으로부터 긍정적 감정의 표현, 타인의 행동이나 지각의 인정, 타인에게 도움을 받거나 대인관계를 통해 개인이 얻을 수 있는 모든 긍정적인 자원을 사회적 지지라고 한다⁹⁾. 이것은 개인의 심리적 안정과 좌절을 극복하게 하며, 문제해결능력을 강화하는 측면에서 매우 중요하다¹⁰⁾. 높은 사회적 지지는 스트레스를 감소시키고 진로결정에 도움을 주는 결정적인 역할을 하며¹¹⁾, 사회적 지지를 받은 사람들은 어려운 과제를 잘 조절할 수 있고 스트레스가 낮으며, 자아존중감과 자아탄력성이 높게 나타난다고 하였다¹²⁾. 그러므로 사회적 지지는 개인의 적응을 돕고, 자신의 역량을 개발해 나가는데 긍정적으로 요소로 작용한다고 볼 수 있다. 이들의 결과를 보면 사회적 지지가 높을수록 임상실습 만족도도 높을 것이라 예상된다. 그러나 현재까지 연구에서는 단편적인 임상실습 만족도에 대한 다양한 연구와 사회적 지지에 대한 연구는 많이 이루어졌으나, 이들을 함께 관련 요인이 있음을 분석한 연구는 거의 미흡한 상태이다.

따라서 본 연구에서는 치위생과 학생들이 지각하는 실습 만족도와 사회적 지지의 관련 요인을 살펴보고, 실습 만족도와 사회적 지지 요인들 간에 관련성 여부를 알아보도록

하였다. 또한 실습 만족도와 사회적 지지에 영향을 미치는 요인들을 찾아내어 치위생과 학생들의 실습 만족도와 사회적 지지를 높일 수 있는 방안을 마련하는 기초자료를 제공하고자 한다.

연구방법

1. 연구대상

본 연구는 2013년 3월 8일부터 4월 8일까지 최근 임상실습을 마친 광주·전남지역에 소재한 치위생(학)과 2·3학년 학생을 편의 추출하여 연구목적에 설명한 후 자기기입식 설문을 실시하였다. 설문지는 총 420부를 배부하여 응답이 불성실한 26부를 제외한 394부를 최종 연구 분석 자료로 사용하였다.

2. 연구도구 및 방법

2.1. 일반적 특성

연령, 종교, 거주형태, 학과 외 활동, 전공 만족도, 교과과정 만족도, 지원동기 등으로 총 7문항으로 구성하였다.

2.2. 실습 만족도

실습 만족도는 김¹³⁾이 사용한 도구를 본 연구목적에 맞게 임상실습을 통해 치과위생사의 역할에 대한 자부심(1문항), 흥미와 유익(2문항), 학교에서 배운 지식 적용(1문항), 실습장소(2문항), 실습지의 실무자의 영향(1문항)에 대한 만족도 등 총 7개 문항을 사용하였으며, 본 도구의 신뢰도는 Cronbach's $\alpha=0.773$ 이었다.

2.3. 사회적 지지

사회적 지지의 정도를 측정하기 위해 사용된 도구는 박¹⁴⁾이 개발한 사회적 지지(Social support)를 본 연구목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 사회적 지지의 하위요인은 정서적지지(11문항), 자존감지지(7문항), 정보적지지(4문항)로 3가지의 하위척도로 구성하였다. 각 문항은 5점 Likert 척도로 '매우 그렇다' 5점, '그렇다' 4점, '보통이다' 3점, '그렇지 않다' 2점, '매우 그렇지 않다' 1점으로 구성되었으며, 총점이 높을수록 사회적 지지를 많이 받는 것을 의미한다. 본 검사도구의 신뢰도와 타당도는 <Table 1>과 같다.

3. 통계분석

본 연구의 통계분석은 SPSS 18.0을 이용하였다. 분석방법은 먼저 사회적 지지와 실습 만족도에 대한 변수들의 신뢰도 검증을 실시하였고, 연구대상자의 일반적 특성에 대하여 빈도와 백분율을 산출하였다. 일반적 특성에 따른 실습

Table 1. Factor loading of social support

Division	Content	Factor loading
Emotional support (Chronbach's $\alpha = 0.934$)	There's someone who informs me of how to resolve it wisely when I am placed in a difficult situation	0.749
	There's someone who makes time for me and back me up whenever I have something to discuss	0.709
	There's someone who lavishes praise on me when I did something well	0.693
	There's someone who explains well when there's anything I didn't know	0.660
	There's someone who cares about me all the time	0.643
	There's someone who helps me as much as possible without seeking any reward	0.633
	There's someone who encourages me when I face a tough problem	0.616
	There's someone who values my opinion and accepts it in general	0.607
	There's someone who gives me good advice so that I could understand my reality and be well adjusted to school life	0.593
	There's someone who treats me respectfully	0.579
	There's someone who lets anyone else help me when he or she cannot afford to do that in person	0.552
	There's someone who makes me feel I am loved and well cared	0.758
	There's someone who makes me feel a sense of closeness toward himself or herself when we are together	0.748
Self-esteem support (Chronbach's $\alpha = 0.908$)	There's someone who is always ready to listen to me when I face a problem	0.742
	There's someone who acknowledges me as precious and valuable	0.741
	There's someone who understand my problem and is concerned about it together	0.708
	There's someone on whom I can count	0.687
	There's someone who acknowledges me so that I could be proud	0.569
	There's someone who fills in for me when I am sick	0.860
Informative support (Chronbach's $\alpha = 0.861$)	There's someone who understands me when I am in a bad mood and tries to change my mood	0.787
	There's someone who advise me to make a rational decision when I have to do that	0.615
	There's someone who gives me useful information about my problem	0.581

만족도, 사회적 지지 요인들의 변인 차이 검정은 t-test와 ANOVA(정규성을 따르지 않는 경우 Kruskal-wallis test)를 실시하였고, 사후검정은 Scheffe test를 이용하였다. 실습 만족도와 사회적 지지 간의 상관관계를 알아보기 위해 Pearson's 상관분석을 이용하였다. 독립변수가 연구대상자의 실습 만족도와 사회적 지지에 영향을 미치는지를 알아보기 위해 단변량분석에서 유의한 관련이 있는 모든 변인을 회귀분석의 독립변수로 이용하여 분석하였다.

연구결과

1. 연구대상자의 일반적 특성

연구대상자는 총 394명이었으며, 연령에서 20세 이하가 49.5%, 21-22세 이하가 42.6%로 나타났다. 종교는 무교가 61.9%, 기독교 25.9% 순으로 나타났으며, 거주형태는 부모님과 거주자 54.1%, 자취 및 기숙사가 45.9%를 나타냈다. 학과 외 활동은 비참여가 87.1%를 차지했으며, 전공 만족

도는 보통 58.9%, 만족 32.7% 순이었으며, 교과과정 만족도에 대하여 보통 41.6%, 만족 31.5%로 나타났다. 지원동기는 타인권유 및 기타가 72.3%, 본인이 결정한 경우 27.7%로 나타났다<Table 2>.

2. 일반적 특성에 따른 실습 만족도

전체 실습 만족도 평균은 3.11 ± 0.55 점이었으며, 일반적 특성에 따른 실습 만족도에서 전공 만족도는 만족이 3.35점, 보통 3.03점, 불만족 2.71점 순으로 나타났고($p < 0.001$) 교과과정 만족도는 만족 3.32점, 보통 3.08점, 불만족 2.90점 순으로 나타나 통계적으로 유의한 차이를 보였다($p < 0.001$) <Table 3>.

3. 일반적 특성에 따른 사회적 지지와 그 하위 영역

사회적 지지(정서적지지+자존감지지+정보적지지)의 평균은 3.68 ± 0.55 점이었으며, 일반적 특성에 따른 사회적 지지는 종교($p < 0.05$), 전공 만족도($p < 0.05$), 교과과정 만족도

Table 2. The general characteristics of the subjects

Characteristics		N	%
Age	≤20	195	49.5
	21-22	168	42.6
	23-29	31	7.9
Religion	Christianity	102	25.9
	Catholicism	24	6.1
	Buddhism	24	6.1
	No religion	244	61.9
Residential type	Living with parents	213	54.1
	Living apart from family and dormitory	181	45.9
Extracurricular activities	Participate	51	12.9
	Not participate	343	87.1
Satisfaction with major	Satisfaction	129	32.7
	Average	232	58.9
	Dissatisfaction	33	8.4
Satisfaction with curriculum	Satisfaction	124	31.5
	Average	164	41.6
	Dissatisfaction	106	26.9
Motivation of application	One's own motivation	109	27.7
	Advice from parents of acquaintances	285	72.3
	Total	394	100.0

Table 3. Satisfaction with clinical practice by general characteristics

Characteristics		Satisfaction with clinical practice Mean±SD	t or F(p†)
Age	≤20	3.14±0.54	1.103(0.333)
	21-22	3.06±0.55	
	23-29	3.16±0.64	
Religion	Christianity	3.15±0.56	1.594(0.190)
	Catholicism	3.07±0.60	
	Buddhism	3.30±0.44	
	No religion	3.07±0.56	
Residential type	Living with parents	3.12±0.50	0.305(0.761)
	Living apart from family and dormitory	3.10±0.61	
Extracurricular activities	Participate	3.24±0.53	1.762(0.079)
	Not participate	3.09±0.56	
Satisfaction with major	Satisfaction	3.35±0.56 ^a	26.616(0.000 ^{***})
	Average	3.03±0.49 ^b	
	Dissatisfaction	2.71±0.58 ^c	
Satisfaction with curriculum	Satisfaction	3.32±0.55 ^a	17.371(0.000 ^{***})
	Average	3.08±0.47 ^b	
	Dissatisfaction	2.90±0.60 ^c	
Motivation of application	One's own motivation	3.09±0.61	-0.419(0.676)
	Advice from parents of acquaintances	3.12±0.53	

†Analyzed by the T-test for two groups and One-way ANOVA for three or more groups

^{a,b,c}The same letter indicates no significant difference by Scheffe test^{***}p<0.001

($p<0.001$)에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 사회적 지지의 하위영역에서 정서적지지의 평균은 3.69 ± 0.57 점, 자존감지지의 평균은 3.81 ± 0.59 점, 정보적지지의 평균은 3.53 ± 0.66 점으로 나타났다. 일반적 특성에 따른 정서적지지는 전공 만족도($p<0.05$)와 교과과정 만족도($p<0.01$), 자존감지지는 종교($p<0.05$), 전공 만족도($p<0.01$), 교과과정 만족도($p<0.01$), 정보적지지는 종교($p<0.05$)와 교과과정 만족도($p<0.01$)에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다 <Table 4>.

4. 사회적 지지 및 하위요인과 실습 만족도 상관관계

사회적 지지 및 하위요인과 실습 만족도 상관관계에서 실습 만족도는 정서적지지($r=0.167$)와 자존감지지($r=0.227$), 정보적지지($r=0.169$), 사회적 지지($r=0.208$)와 양의 상관관계를 나타냈다<Table 5>.

5. 실습 만족도에 영향을 미치는 요인

실습 만족도에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과, 자존감지지($p<0.01$), 전공 만족

Table 4. Social support by general characteristics

		Emotional support		Self-esteem support		Informative support		Social support	
		Mean \pm SD	t or F(p)	Mean \pm SD	t or F(p)	Mean \pm SD	t or F(p)	Mean \pm SD	t or F(p)
Age	≤ 20	3.68 \pm 0.57	0.117	3.80 \pm 0.57	0.659	3.52 \pm 0.68	0.153	3.67 \pm 0.54	0.305
	21-22	3.71 \pm 0.57	(0.889)	3.85 \pm 0.59	(0.518)	3.54 \pm 0.64	(0.858)	3.70 \pm 0.55	(0.738)
	23-29	3.67 \pm 0.65		3.72 \pm 0.69		3.48 \pm 0.74		3.62 \pm 0.64	
Religion (★)	Christianity	3.67 \pm 0.54	7.225	3.77 \pm 0.55 ^a	10.162	3.51 \pm 0.59 ^a	10.037	3.65 \pm 0.48 ^a	9.420
	Catholicism	3.87 \pm 0.51	(0.065)	4.04 \pm 0.46 ^b	(0.017 [†])	3.80 \pm 0.56 ^b	(0.018 [†])	3.90 \pm 0.45 ^{a,b}	(0.024 [†])
	Buddhism	3.93 \pm 0.39		4.02 \pm 0.45 ^b		3.74 \pm 0.46 ^b		3.90 \pm 0.39 ^b	
	No religion	3.66 \pm 0.60		3.79 \pm 0.62 ^a		3.49 \pm 0.71 ^a		3.65 \pm 0.59 ^a	
Residential type	Living with parents	3.72 \pm 0.55	1.231	3.82 \pm 0.57	0.427	3.54 \pm 0.67	0.367	3.70 \pm 0.53	0.730
	Living apart from family and dormitory	3.65 \pm 0.61	(0.219)	3.80 \pm 0.61	(0.669)	3.52 \pm 0.65	(0.714)	3.66 \pm 0.57	(0.466)
Extracurricular activities	Participate	3.76 \pm 0.52	0.910	3.84 \pm 0.52	0.352	3.68 \pm 0.61	1.707	3.76 \pm 0.46	1.132
	Not participate	3.68 \pm 0.58	(0.363)	3.81 \pm 0.60	(0.725)	3.51 \pm 0.67	(0.089)	3.67 \pm 0.56	(0.258)
Satisfaction with major	Satisfaction	3.79 \pm 0.59 ^a	3.087	3.95 \pm 0.60 ^a	5.601	3.62 \pm 0.68	2.896	3.79 \pm 0.56 ^a	4.280
	Average	3.64 \pm 0.55 ^b	(0.047 [†])	3.76 \pm 0.56 ^{a,b}	(0.004 ^{**})	3.51 \pm 0.62	(0.056)	3.64 \pm 0.52 ^{a,b}	(0.014 [†])
	Dissatisfaction	3.64 \pm 0.66 ^b		3.67 \pm 0.68 ^b		3.32 \pm 0.83		3.54 \pm 0.64 ^b	
Satisfaction with curriculum	Satisfaction	3.83 \pm 0.54 ^a	5.951	3.96 \pm 0.57 ^a	7.127	3.72 \pm 0.59 ^a	7.583	3.84 \pm 0.50 ^a	8.384
	Average	3.61 \pm 0.55 ^b	(0.003 ^{**})	3.70 \pm 0.58 ^b	(0.001 ^{**})	3.42 \pm 0.63 ^b	(0.001 ^{**})	3.58 \pm 0.53 ^b	(0.000 ^{***})
	Dissatisfaction	3.65 \pm 0.63 ^b		3.82 \pm 0.58 ^{a,b}		3.47 \pm 0.76 ^b		3.65 \pm 0.59 ^b	
Motivation of application	One's own motivation	3.68 \pm 0.57	-0.170	3.82 \pm 0.61	0.177	3.55 \pm 0.62	0.404	3.69 \pm 0.55	0.167
	Advice from parents of acquaintances	3.69 \pm 0.58	(0.865)	3.81 \pm 0.58	(0.860)	3.52 \pm 0.68	(0.686)	3.67 \pm 0.55	(0.867)

[†]Analyzed by the T-test for two groups and One-way ANOVA or Kruskal-Wallis(★) test for three or more groups

^{a,b,c}The same letter indicates no significant difference by Scheffe test or Mann-Whitney test(★)

* $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$

Table 5. Correlation analysis between the subfactors of social support and satisfaction level with clinical practice

		Emotional support	Self-esteem support	Informative support	Social support
Self-esteem support	r(p)	0.807(0.000 ^{***})			
Informative support	r(p)	0.736(0.000 ^{***})	0.618(0.000 ^{***})		
Social support	r(p)	0.935(0.000 ^{***})	0.889(0.000 ^{***})	0.882(0.000 ^{***})	
Satisfaction with clinical practice	r(p)	0.167(0.001 ^{**})	0.227(0.000 ^{***})	0.169(0.001 ^{**})	0.208(0.000 ^{***})

** $p<0.01$, *** $p<0.001$

Table 6. Analysis of factors affecting satisfaction level with clinical practice

	B	SE	β	t
(Constant)	1.608	0.199		8.080***
Emotional support	-0.090	0.088	-0.093	-1.027
Self-esteem support	0.202	0.074	0.214	2.715**
Informative support	0.042	0.057	0.050	0.737
Satisfaction with major	0.234	0.047	0.251	5.007***
Satisfaction with curriculum	0.128	0.036	0.176	3.536***

$R^2=0.179$, adj. $R^2=0.168$, $F(p)=16.877(0.000^{***})$

** $p<0.01$, *** $p<0.001$

Table 7. Analysis of factors affecting social support

	B	SE	β	t
(Constant)	2.887	0.172		16.832***
Satisfaction with clinical practice	0.166	0.053	0.167	3.132**
Satisfaction with major	0.057	0.051	0.062	1.130
Satisfaction with curriculum	0.048	0.039	0.067	1.249

$R^2=0.053$, adj. $R^2=0.046$, $F(p)=7.285(0.000^{***})$

** $p<0.01$, *** $p<0.001$

도($p<0.001$), 교과과정 만족도($p<0.01$)가 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다(Table 6).

6. 사회적 지지에 영향을 미치는 요인

사회적 지지에 영향을 미치는 요인을 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시한 결과, 실습 만족도가 높을수록 사회적 지지는 높아지는 것으로 나타났다($p<0.01$)<Table 7>.

총괄 및 고안

사람은 살아가면서 여러 자원을 필요로 하는데 사회적 지지는 다른 사람으로부터 얻을 수 있는 긍정적이며 상징적, 물질적 자원의 도움을 의미하며, 개인의 발달 및 적응능력을 향상시키는데 중요한 역할을 한다¹⁵⁾. 임상실습은 치과위생사 업무를 원활하게 수행하기 위한 과정으로 기본적인 이론과 지식을 바탕으로 환자를 직접 접해보는 전문치과위생사의 자질을 향상시키는 교육과정이다¹⁶⁾. 치위생과 학생들이 임상실습을 통하여 다른 사람들과의 의미있는 상호작용을 하며, 관계 속에서 긍정적인 태도는 매우 중요하다. 따라서 치위생과 학생들이 지각하는 실습 만족도와 사회적 지지에 영향을 미치는 요인들을 찾아내어 치위생과 학생들의 실습 만족도와 사회적 지지를 높일 수 있는 방안을 마련하고자 본 연구를 실시하였다.

일반적 특성에 따른 전체 실습 만족도의 경우 평균은

3.11±0.55점이었으며, 전공 만족도에 따른 실습 만족도는 만족이 3.35점, 보통 3.03점, 불만족 2.71점 순으로 나타났다. 정 등¹⁷⁾의 연구에서는 3.36점으로 본 연구와 거의 유사한 결과로 보였고, 정과 이²⁾는 3.51점으로 다소 높게 나타났다으며, 정 등¹⁸⁾의 경우는 3.11점으로 본 연구보다 낮게 나타났다. 전공 만족도를 증진시키기 위한 학생들 간의 관계망을 형성할 수 있는 학생들이 주체가 되는 다양한 프로그램 개발하고 활용할 수 있는 방안이 필요하리라 사료된다.

교과과정 만족도에 따른 실습 만족도는 만족 3.32점, 보통 3.08점, 불만족 2.90점 순으로 나타나 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 정과 이²⁾의 결과는 3.36점으로 본 연구와 비슷한 결과로 나타났다. 비교적 전공 만족도가 높을수록 임상실습 만족도가 높았으며, 전공에 대한 인식 만족과 교과만족이 높은 학생일수록 이론적 지식과 바탕으로 한 임상실습에서 적극적이며 긍정적인 자세로 임하기 때문이라 사료된다.

사회적 지지의 평균은 3.68±0.55점으로 일반적 특성에 따른 사회적 지지는 종교($p<0.05$), 전공 만족도($p<0.05$), 교과과정 만족도($p<0.001$)에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 사회적 지지의 하위영역에서 정서적지지의 평균은 3.69±0.57점, 자존감지지의 평균은 3.81±0.59점, 정보적지지의 평균은 3.53±0.66점으로 나타났다. 일반적 특성에 따른 정서적지지는 전공 만족도($p<0.05$)와 교과과정 만족도($p<0.01$), 자존감지지는 종교($p<0.05$), 전공 만족도($p<0.01$), 교과과정 만족도($p<0.01$), 정보적지지는 종교($p<0.05$)와 교

교과과정 만족도($p<0.01$)에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 제¹⁵⁾의 간호대학생의 사회적 지지 평균은 4.11점으로 나타났으며, 정서적 지지가 가장 높은 점수로 4.27점으로 본 연구결과보다 상당히 높게 나타났다. 류¹¹⁾의 사회적 지지 평균은 3.75였고, 하위영역에서 본 연구는 자존감 지지가 3.81점으로 가장 높았으나, 제¹⁵⁾와 류¹¹⁾의 연구에서는 정서적 지지가 가장 높게 나타났음을 알 수 있었다. 사회적 지지가 높을수록 전공 만족도 및 교과과정 만족도는 높게 나타났으며, 어려운 상황에서 문제를 해결하고 대처할 수 있는 능력이 형성되므로 임상실습에서 만족함을 느끼고, 스트레스는 감소하는 현상이 나타나리라 사료된다. 사회적 지지 및 하위요인과 실습 만족도 상관관계에서 실습 만족도는 정서적지지($r=0.167$)와 자존감지지($r=0.227$), 정보적지지($r=0.169$), 사회적 지지($r=0.208$)와 양의 상관관계를 나타냈다. 박¹⁶⁾의 전공 만족도와 실습 만족도는 순상관관계를 보였고 통계적으로 유의한 결과를 나타냈다. 최 등¹⁹⁾은 대인관계가 좋을수록 가족지지 정도가 높고, 임상실습 만족도가 높게 나타난다고 했다. 실습 만족도는 자존감지지가 높을수록, 전공 만족도에 만족할수록, 교과과정만족도에 만족할수록 실습 만족도가 높아지는 것으로 나타났다. 장과 송²⁰⁾, 박과 이²¹⁾의 연구에서도 전공 만족도가 높은 학생일수록 실습 만족도가 높게 나타남을 알 수 있었다. 그러므로 실습 만족도를 높이기 위해 전공 만족도 및 자존감, 교과과정에 대한 만족도가 높아질 수 있도록 치과위생사의 역할과 전문성을 충분히 발휘할 수 있는 교과과정의 개발이 지속적으로 이루어져야 할 것으로 사료된다.

사회적 지지에 영향을 미치는 요인은 실습 만족도가 높을수록 사회적 지지가 높아지는 것으로 나타났다. 사회적 지지가 학업과 임상실습, 엄격한 행동규범, 개인 외적인 변인으로서 스트레스 상황에 대한 완충효과로 작용하며²²⁾, 개인의 능력이 중요시되는 치위생과 학생들에게 학과에 대한 만족도가 높을수록 임상실습에 관한 긍정적인 태도를 갖게 되므로 사회적지지가 높아지리라 사료된다. 본 연구는 광주·전남 지역 치위생과에 국한되어 일부 학생들만 대상으로 하였기에 본 연구 결과를 전체 치위생과 학생으로 일반화 시키는데는 한계가 있으므로 향후 연구에서는 치위생과 학생을 대표 할 수 있도록 대상자를 선정하는 것이 필요할 것으로 생각된다.

또 사회적 지지를 높일 수 있도록 실습 만족도를 향상시킬 수 있는 프로그램 개발과 활용 후의 결과에 대한 지속적인 연구가 필요할 것으로 보인다.

결론

본 연구는 치위생과 학생들이 지각하는 실습 만족도와 사회적 지지 관련요인을 알아보고자, 2013년 3월 8일부터 4월 8일까지 치위생과 학생들을 편의추출하여 자료를 수집

하였고, 최종적으로 394부를 최종 연구 분석에 사용하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

1. 전체 실습 만족도 평균은 3.11 ± 0.55 점이었으며, 일반적인 특성에 따른 실습 만족도에서 전공 만족도는 만족이 3.35점, 보통 3.03점, 불만족 2.71점 순으로 나타났고($p<0.001$), 교과과정 만족도는 만족 3.32점, 보통 3.08점, 불만족 2.90점 순으로 나타났다($p<0.001$).
2. 전체 사회적 지지의 평균은 3.68 ± 0.55 점이었으며, 사회적 지지의 하위영역에서 정서적지지의 평균은 3.69 ± 0.57 점, 자존감지지의 평균은 3.81 ± 0.59 점, 정보적지지의 평균은 3.53 ± 0.66 점으로 나타났다. 일반적인 특성에 따른 정서적지지는 전공 만족도($p<0.05$)와 교과과정 만족도($p<0.01$), 자존감지지는 종교($p<0.05$), 전공 만족도($p<0.01$), 교과과정 만족도($p<0.01$), 정보적지지는 종교($p<0.05$)와 교과과정 만족도($p<0.01$)에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다.
3. 사회적 지지 및 하위요인과 실습 만족도 상관관계에서 실습 만족도는 정서적지지($r=0.167$)와 자존감지지($r=0.227$), 정보적지지($r=0.169$), 사회적 지지($r=0.208$)와 양의 상관관계를 나타냈다.
4. 실습 만족도에 영향을 미치는 요인을 알아본 결과, 자존감지지($p<0.01$), 전공 만족도(만족)($p<0.001$), 교과과정 만족도(만족)($p<0.01$)가 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.
5. 사회적 지지에 영향을 미치는 요인을 알아본 결과, 실습 만족도가 높을수록 사회적 지지는 높아지는 것으로 나타났다($p<0.01$).

이상의 결과를 통해 실습 만족도와 사회적 지지는 관련성이 있는 것을 알 수 있었으며, 실습 만족도를 높이기 위해서는 자존감지지, 전공 만족도, 교과과정만족도를 향상시켜야하고, 이들 세 가지 요인들이 긍정적인 영향으로 실습 만족도가 높아지면 사회적 지지도 높아질 것으로 여겨진다.

References

1. Butters JM, Vaught RL. The effect of an extramural education program on the perceived clinical competence of dental hygiene students. J Dent Educ 1999; 63(5): 415-20.
2. Jeong MK, Lee JY. Relationship of satisfaction with major and clinical practice among some dental hygiene students. J Korean Soc Dent Hyg 2012; 12(6): 1241-9.
3. Lee JE. The predictors of dental hygienist image among student of department of dental hygiene[Master's thesis]. Seoul: Univ. of Hanyang, 2006.
4. Kim YS, Kim YS. A study about the satisfaction of

- dental hygiene students with clinical training places. J Korean Acad Oral Health 2010; 34(4): 543-52.
5. Kim MW. A study on the factors for stress in clinical practice among physical therapist students. The research bulletin of physical therapy department, Masan University 2003; 6: 177-96.
 6. Youn HJ, Jung JO, Lee KH. Dental hygienist image among dental hygiene students according to clinical practice experience. J Korean Soc Dent Hyg 2012; 12(4): 781-92.
 7. Oh HS. Study on the teaching efficiency and satisfaction levels of clinical practice instructors during clinical practice training for some dental hygienists and students. J Korean Soc Dent Hyg 2013; 13(5): 777-86.
 8. Lee YY. A study on cause of stress experienced by part students of dental hygiene department during clinical training. J Korean Acad Dent Health 1996; 40(6): 81-93.
 9. Lee SY. The relationship of social support, self esteem and career decision-making level of the undergraduate [Master's thesis]. Seoul: Univ. of Seoul Women's, 2004.
 10. Kim SR. The relationship among parental attachment, perceived social support and students adjustment to college life [Master's thesis]. Seoul: Univ. of Sookmyung Women's, 2004.
 11. Lyu JS. The structural relationships among social support, family resilience, self-determination, commitment to career choice and career preparation behavior of undergraduate students [Doctoral dissertation]. Cheongju: Univ. of Chungbuk National, 2012.
 12. Lee OH. The influence of life stress, ego-resilience and social support on psychological well-being among college students. J Korea Youth Res Assoc 2012; 19(1): 27-57.
 13. Kim HJ. Stresses and its related due to clinical demonstration in college students of dental hygiene [Master's thesis]. Daegu: Univ. of Kyungpook National, 2008.
 14. Park JW. A study to development a scale of social support [Doctoral dissertation]. Seoul: Univ. of Yonsei, 1985.
 15. Je MH. Social support, self-esteem of major effect on empowerment of students in nursing [Master's thesis]. Suwon: Univ. of Ajou, 2012.
 16. Park MY. A study on the satisfaction and stress factor of clinical practice for students in the department of dental hygiene. J Dent Hyg Sci 2006; 6(4): 243-9.
 17. Jung GO, Choi GY, Bae JY. Effect of satisfaction in major and career search efficacy on career search behavior in dental hygiene students. J Korean Soc Dent Hyg 2013; 13(1): 61-8.
 18. Jung SH, Kim EH, Kim HS. A study on educational environments for students from department of dental hygiene and their satisfaction level with the major in different regions. J Korean Soc Dent Hyg 2011; 11(1): 69-78.
 19. Choi JH, Ko EK, Lee SL. A study on the relationship between perceived family support and satisfaction of clinical practice by dental hygiene students. J Korean Soc Dent Hyg 2013; 13(2): 315-22.
 20. Chang BJ, Song KH. A study on the degree of satisfaction of the clinical practice for dental hygiene students. J Dent Hyg Sci 2005; 11(1): 81-90.
 21. Park IS, Lee SH. A study on the satisfaction of clinical training according to dental hygienist duties. J Dent Hyg Sci 2007; 7(4): 295-302.
 22. Jeong MY. The effect of coping style and social support in the stress situation [Master's thesis]. Seoul: Univ. of Hanyang, 1994.